



Til Lovudvalget  
C/O Bureau for Inatsisartut  
FM 2016/24 (EM 2015/24)  
inatsisartut@inatsisartut.gl

Med henvisning til udvalgets skrivelse af 5. november 2015 skal Naalakkersuisut hermed besvare de spørgsmål udvalget har stillet. For en ordens skyld bemærkes at en række af spørgsmålene skal besvares af Justitsministeriet og Datatilsynet. Ministeriets besvarelse vedlægges til udvalgets orientering.

Konkret skal Justitsministeriet, henholdsvis Datatilsynet, besvare spørgsmål omkring domstolene samt en offentlig fortegnelse over anmeldelser. Endvidere vil Justitsministeriet besvare spørgsmålene 2 – 3, 8 – 12, 18 – 23 og 29 og 30.

Udvalget har endvidere stillet en række generelle spørgsmål med relation til formuleringer i høringsnotatet.

Der er i høringsnotatet henvisninger til besvarelser der på tidspunktet for udarbejdelse af høringsnotat endnu ikke var oversendt til Inatsisartut. Det skyldes at Naalakkersuisut på daværende tidspunkt afventede en række besvarelser fra rigsmyndighederne. De ufuldstændige henvisninger i høringsnotatet beror derfor på en fejl, hvilket beklages. For en ordens skyld fremsendes et tilrettet høringsnotat separat.

For så vidt angår henvisningen til hvorvidt Grønland skal være omfattet af den Europæiske Databeskyttelseskonvention, har Naalakkersuisut anmodet Justitsministeriet fremsende sin vurdering af dette spørgsmål. Det bemærkes i den forbindelse at Naalakkersuisut i forbindelse med afgivelse af det samlede høringssvar til Justitsministeriet samtidig anmodede Justitsministeriet tage stilling til eventuelle spørgsmål rejst af høringsparterne i Grønland.

Justitsministeriet har på e – mail oplyst at det efter ministeriets opfattelse ikke vil være påkrævet at Grønland er omfattet af den Europæiske Databeskyttelseskonvention.

For så vidt angår henvisningerne til § 37 spørgsmål omkring straffrihed er henvisningen relateret til § 37 spørgsmål nr. 148 og 155 i 2015. Der henvises til besvarelsen af disse spørgsmål.

For så vidt angår henvisning til hvilke ændringer der er foretaget i anordningsudkastet på baggrund af høringen kan oplyses, at følgende bestemmelser er ændret:

§ 70, stk. 2 samt § 71.

Brevdato: 04-04-2016  
Sags nr. 2016 - 5874  
Akt. nr. 2448811

P. O. Box 1037  
3900 Nuuk  
Tel. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 63 50  
E-mail: oed@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

Således vil de i Danmark udstedet administrative bekendtgørelse ikke umiddelbart finde anvendelse for Grønland. Derimod skal der udarbejdes særskilte bekendtgørelser for Grønland. Yderligere er perioden i overgangsbestemmelsen forlænget af hensyn til virksomhederne- og myndighedernes muligheder for at anmelde behandling af personoplysninger.

Ad. spørgsmål 1:

Naalakkersuisut har ikke foretaget en tidligere selvstændig høring af anordningsforslaget. Justitsministeriet har som resortansvarlig myndighed sendt anordningsudkastet i høring, herunder til Naalakkersuisut. Naalakkersuisut har herefter i overensstemmelse med almindelig praksis sendt materialet i en supplerende høring i Grønland. Den supplerende høring er således den eneste høring Naalakkersuisut selvstændigt har gennemført.

Ad. spørgsmål 2 – 3:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 4:

Naalakkersuisut er principielt af den opfattelse at det påhviler rigsmyndighederne som ansvarlige for rigslovgivningen, at varetage implementeringen af ny rigslovgivning i Grønland.

Justitsministeriet har i den forbindelse meddelt Naalakkersuisut, at Datatilsynet i forbindelse med lovens ikrafttræden iværksætter en generel informationsindsats gennem bl.a. oversættelse af informationsmateriale og lignende.

Naalakkersuisut har drøftet de konkrete initiativer med Justitsministeriet. Justitsministeriet har tilkendegivet at Justitsministeriet foruden informationsmateriale vil være indstillet på at afvikle et informationsforløb i Grønland. Ansvar for herfor vil være hos Datatilsynet. Den præcise planlægning heraf er Datatilsynet aktuelt i gang med at tilrettelægge. Naalakkersuisut har i den forbindelse henledt Datatilsynets opmærksomhed på de begrænsninger der er i udbredelsen af adgang til internet i Grønland og anmodet om at der tages højde herfor i tilrettelæggelsen af en informationskampagne.

Naalakkersuisut skal dog understrege at det almindelige myndighedsansvar for persondataloven, herunder forpligtelsen til at yde vejledning, påhviler rigsmyndighederne. I lighed med de gældende forpligtigelser i forhold til registerlovene. Naalakkersuisut er principielt af den opfattelse at en oplysningskampagne både skal rettes mod myndigheder, virksomheder og borgerne.

Ad. spørgsmål 5:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4.

Ad. Spørgsmål 6:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4.

Ad. spørgsmål 7:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 4.

Ad. spørgsmål 8:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 9:

Justitsministeriet har i sin besvarelse af 19. november 2015 henvist til persondatalovens § 54, stk. 1 som hjemmel til at føre fortegnelser over anmeldte behandlinger. Imidlertid er denne hjemmel ikke medtaget i anordningsudkastets § 53.

Naalakkersuisut er af den opfattelse at denne mulighed skal være til stede, og Justitsministeriet er indstillet på at denne mulighed medtages i anordningen. Det vil fremgå af et opdateret resumé hvorledes denne bestemmelse i praksis skal fortolkes. Naalakkersuisut gør i den forbindelse opmærksom på, at en fortolkning af bestemmelsen ikke kan forventes at være anderledes end i Danmark.

Ad. spørgsmål 10:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 11:

Justitsministeriet har i sin skrivelse af 19. november 2015 oplyst, at forhold omkring Grønland i fornødent omfang vil indgå i Datatilsynets generelle årsberetning. Hjemlen til denne beretning findes i den danske persondatalovs § 65.

Naalakkersuisut skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at Naalakkersuisut i sit høringssvar til anordningsudkastet tilkendegav at § 65 i den danske persondatalov burde medtages i anordningen.

Ad. spørgsmål 12:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 13:

Det fremsendte anordningsudkast omhandler ikke domstolene.

Naalakkersuisut er opmærksomme på at der i beslutningsforslagets redegørelse for forslaget indhold fejlagtigt henvises til, at forslaget finder anvendelse for

domstolene. Dette beror på en skrivefejl, som Naalakkersuisut har taget til efterretning.

Ad. spørgsmål 14:

Naalakkersuisut havde gerne set, at også domstolene i Grønland var omfattede af persondataloven. Naalakkersuisut har imidlertid taget til efterretning at rigsmyndighederne ikke ser dette som en mulighed for nuværende, og må derfor også acceptere at der gælder to regelsæt på området. Naalakkersuisut forventer at domstolene i fremtiden vil blive omfattet af en samlet regulering af behandling af persondata.

Ad. spørgsmål 15:

I forbindelse med det forberedende arbejde omkring anordningsforslaget anmodede Naalakkersuisut kommunerne, i samarbejde med Kanukoka, om at afdække omfanget af registerforskrifter i kommunerne. Dette for at få en indikation af hvor mange ressourcer der blev anvendt på udarbejdelse af registerforskrifter. Digitaliseringsstyrelsen gennemførte samme undersøgelse for så vidt angår centraladministrationen.

Resultatet viste at der var relativ stor spredning i hvilke myndigheder der udarbejdede registerforskrifter. Der kunne derfor ikke udledes et brugbart datagrundlag til, at vurdere omkostningerne herved.

Tilsvarende har der ikke fra Danmark været anvendelige bidrag i form af analyser af administrative besparelser ved indførelsen af persondataloven i Danmark.

Naalakkersuisuts vurdering af de administrative konsekvenser er derfor baseret på de opgaver persondataloven pålægger myndighederne sammenholdt med de opgaver de gældende registerlove pålægger myndighederne.

Det er således fortsat Naalakkersuisuts vurdering at en række forhold vil blive forenklet i forbindelse med at pligten til udarbejdelse af registerforskrifter bortfalder. Tilsvarende vil den fortsatte digitalisering af samfundet medvirke til administrative besparelser.

Ad. spørgsmål 16:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 15.

Ad. spørgsmål 17:

Det er principielt Naalakkersuisuts opfattelse at udarbejdelse af retningslinjer og vejledninger til Persondataloven er et rigsansliggende. Datatilsynet udarbejder vejledninger tilpasset anordningen som oversættes til grønlandsk.

Tilsvarende vil løbende vejledning af myndigheder og virksomheder være et anliggende for Datatilsynet.

Ad. spørgsmål 18:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 19:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 20:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 21:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 22:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 23:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 24:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015.

Ad. spørgsmål 25:

Det bemærkes at en whistleblower ordning allerede er etableret på baggrund af den i dag eksisterende lovgivning.

Ad. spørgsmål 26:

Naalakkersuisut forstår spørgsmålet således at udvalget ønsker en redegørelse for hvilke overvejelser Naalakkersuisut har gjort omkring alternative reguleringsformer i stedet for indførelsen af persondataloven.

Naalakkersuisut kan i den forbindelse oplyse at Digitaliseringsstyrelsen i forbindelse med forberedelsen af anordningen afsøgte alternative reguleringsformer. Herunder erfaringer fra Norge og Færøerne.

En alternativ regulering vil efter Naalakkersuisuts opfattelse betyde at området skal hjemtages.

Fordelene ved denne løsning kunne være at Grønland selv kunne vedtage regler på området – og derved i højere grad selv kunne påvirke udformningen af de konkrete regler.

Ulemperne ved denne model ville imidlertid være at en hjemtagelse vurderes at ville medføre betydelige omkostninger til etablering og drift af en

tilsynsmyndighed. Tilsvarende ville en hjemtagelse af området medføre et ressourcetræk til udarbejdelse af lovgivning. Endvidere er det vurderingen at den løbende opdatering af lovgivningen ligeledes vil betyde et væsentligt ressourcetræk.

Ad. spørgsmål 27:

Naalakkersuisut forstår Lovudvalgets spørgsmål således, at udvalget ønsker besvaret hvorvidt Naalakkersuisut har overvejet om der skulle udarbejdes en særlov for Grønland omkring håndtering af personoplysninger.

Naalakkersuisut er af den opfattelse at den gældende persondatalov i Danmark er den bedste løsning i forhold til en regulering af behandlingen af personoplysninger i Grønland. Herunder at sikre adgangen til godkendelse som sikkert tredjeland.

Naalakkersuisut har ikke i forbindelse med arbejdet omkring ikraftsættelse af persondataloven undersøgt mulighederne for en lov for Grønland om registrer. Dette skyldes at Naalakkersuisut er af den opfattelse at de eksisterende registerlove ikke i tilstrækkeligt omfang regulere behandlingen af personoplysninger og i øvrigt er utidssvarende.

Ad. spørgsmål 28:

Der henvises til besvarelsen af § 37 spørgsmål nr. 155 i 2015.

Ad. spørgsmål 29:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015 samt Naalakkersuisuts supplerende besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 148 og 155 i 2015.

Ad. spørgsmål 30:

Der henvises til den vedlagte besvarelse fra Justitsministeriet af 19. november 2015 samt Naalakkersuisuts supplerende besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 148 og 155 i 2015.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen

Randi Vestergaard Evaldsen  
Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer