



partii naleraq

UKA2015/37

20. oktober 2015

I medfør af § 33 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremlægges hermed forslag til Inatsisartutbeslutning:

Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at fremlægge en statistisk redegørelse til FM2016, der kortlægger fordelingen mellem hjemmehørende og tilkaldt arbejdskraft i Selvstyret, Selvstyrejede virksomheder og kommunerne. Redegørelse bedes tage metodisk udgangspunkt i Lov om regulering af arbejdskraftstilgangen i Grønland.

(Medlem af Inatsisartut Suka K. Frederiksen, Siumut)

Partii Naleraq vil hermed komme med følgende udtalelse til forslag med ovennævnte overskrift som Medlem af Inatsisartut Suka K. Frederiksen har stillet.

Jeg stillede et §37 spørgsmål til Naalakkersuisut om emnet, som forslagsstilleren fremlægger her i vinteren i Marts måned, og jeg har forstået det sådan at der ikke er sat rammer for ansættelsesprocedure. Dertil er ved vi at der i lovgivningen er belæg for at hjemmehørende skal prioriteres i ansættelses sammenhæng. Denne lov er Inatsisartut lov nr. 27 af den 30. oktober 1992.

Naalakkersuisut har ellers i deres svar argumenteret med at bestyrelserne i offentligt ejede virksomheder selv har beføjelse til at ansætte. Vi vil i denne sammenhæng citere Partii Naleraqs udtalelse til åbningsdebatten:

"Der er nu gået omkring fem år, siden der var en uvildig juridisk undersøgelse af virksomheder, der er indregistreret under erhvervs og selskabsstyrelsen, med det formål at fremlægge juridisk responsum, der blev foretaget af to advokatfirmaer. Dette responsum gjorde det klart at der skal være klare skel mellem ejere, medlem af bestyrelsen, ledere og ansatte. Der blev ligeledes udtalt at bestyrelsesmedlemmerne skal være loyale overfor ejerne af virksomheden og ved driften af virksomheden. Som et eksempel vil det være utænkeligt at bestyrelsesmedlemmerne i AP Møller Maersk vil handle illoyalt overfor ejernes interesser, og hvis det er tilfældet, er jeg ikke i tvivl om familien Maersk/Mckinney Møller vil indkalde til ekstraordinært generalforsamling, og fremkomme med justerende ændrings forslag - dette er kun et eksempel, der er uddybende."

Som ejer af virksomheden er det selvstyrets forpligtelse at sætte rammer for fremtidige aktiviteter i generalforsamlingen, og det er for billigt og forvrængning af virkeligheden blot at udtale, at det er bestyrelsens og ledelsens ansvar.

Som et eksempel kan debatten i medierne nævnes ang. Direktøren i Grønlands skindforarbejdnings virksomhed er blevet narret og mistet 70.000 sælskind, ligesom det også var hændt A/S Puisi.

Hvad har vi opnået ved at benytte denne ansættelses procedure i alle disse år? Er udviklingen sket efter hensigten? Er det grønlandske folk blevet mere økonomisk robuste? Som svar vil jeg benytte lejligheden til at citere min konklusion i åbningsdebatten:

"Virksomhederne der er nævnt i forestående afsnit har i en årrække haft besyrelsesmedlemmer og direktører der overvejende kommer fra andre lande, de er udvalgte for deres dygtighed og deres højere uddannelse som begrundelse. Disse forhold er ligeledes gældende for rekruttering af medarbejdere i centraladministrationen og de økonomiske råd, der vedrører Grønland. Det kan være at de er dygtige, men hvorfor har de ikke kunnet se de forhold der bliver opsummeret her? Hvis de har kunnet gennemskue forholdene og har forstået at strukturen er ødelæggende for samfundet, er det vores umiddelbare mening i Partii Naleraq, at de i henhold til deres kvalifikationer kunne have løst de forskellige forhold, der kommer frem i denne diskussion. De er så dygtige til deres arbejde, at Naalakkersuisut, på vegne af ejerne, står i kø for at lovprise deres dygtighed og landvindinger - Er det egentlig ikke en gentagelse af Kejserens nye klæder?"

Hvis man har et så dygtigt stab, hvorfor bruger man så op til 200 mio. kr. På eksterne konsulenter uden for landet?

Det skal også nævnes at Formanden for Naalakkersuisut har under valgkampen på vegne af Siumut lovet klart at skibsofficererne i Royal Greenland skal udskiftet med Grønlandske folk.

Partii Naleraq vil med ovennævnte argumentation gøre det helt klart at vi støtter forslagstillerens forslag fuldt og aldeles, og som supplement vil vi fremhæve at disse forhold skal ophøre. Såfremt der er klarhed om at landet ofg samfundet har opnået gevinst og fordele ville det give mening, og når vi nu ikke engang kan fremkomme med sådan en konklusion og når vi gennem mange år er vidne til at viden og erfaring fosser ud af landet som en stor elv, at vi ser gennem fingre med vores egen lovgivning, er det på tide at fremkomme med en korrektion af disse givne forhold. Vi vil, som medlemmer af Inatsisartut, på foranledning af dette lovforslag indstille overfor Naalakkersuit, at formulere en tydelig ansættelsespolitik.

Indstillingen er så tydelig, så der endda ikke er behov for at argumentere med eksempler, og med disse ord støtter vi beslutningsforslaget og henviser forslaget til erhvervsudvalget forud for anden behandlingen.

Tak

Per Rosing Petersen