



partii naleraq

UPA2016/102

Per Rosing-Petersen

Forslag til: Inatsisartutbeslutning om udtalelse til anordning for Grønland om ikrafttræden af lov om erhvervsdrivende fonde.

(Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggender)

Om fem år er det 300 året for at vort land blev koloniseret. Denne handling viste ikke kun magt blandt ”civiliserede” lande, men de ville også have økonomisk udbytte. I de første århundreder var det hvalfangst, der var fokusområdet – der blev for det meste handlet med tran, og de senere år har der været udvundet mineraler og andre forekomster – mens der i dag er Grønland, som så mange andre forhenværende kolonier i centrum for det geopolitiske spil og har været og er stadig til gavn for et andet land.

Efter den anden verdens krig blev de Forenede Nationer etableret, og kolonisering af lande blev afskaffet. Jeg vil ikke komme nærmere ind på koloniseringen. En kolonisering af et land har et formål om at opnå økonomisk gevinst.

I en række år har ”civiliserede” lande udviklet internationale selvskaber, der er vokset ved at flere firmaer har fusioneret, og det har afstedkommet at disse selskaber endda har omsætning, der er større end mange lande, og de bliver større endnu. De Forenede Nationer har henvist brug af CSR (Corporate Social Responsibility) for på den måde at afværge indførelse af neo-kolonialistiske tilstande. Flere lande har gjort brug af denne model for at beskytte deres befolkninger, og vi har endnu ikke gjort brug af denne mulighed i Grønland. Det er nødvendigt at vi benytter denne mulighed, ikke mindst når den danske regering ligeledes har ønsket at implementere den, på lige fod med andre lande.

Partii Naleraq har selvfølgelig en begrundelse for sådan en udtalelse. Grønland er yderst interessant for mange fordi det har mange ressourcer og er placeret central i den geo-politiske verdens kort. Der er altid flere udenlandske aktører, der afsøger mulighederne for at investere i vort land.

Under uran debatten forleden dag kom Naalakkersuisut for Erhverv med en udtalelse at det er naturligt for investorerne at investere midler i vores land, og det er selvfølgelig formålet at høste økonomisk gevinst deraf, derfor er det nødvendigt at vi altid har denne udsagn i mente, når vi taler om økonomi. Hvis vi ikke handler nu eller forhåler en beslutning om dette, vil vi forsnævre

mulighederne for os senere. Derfor kan det godt svare sig at gentage, at en investering er en opsparing med en gevinst for øje senere hen. Selvom det er positivt, er der mange negative aspekter. Det sidste er selvfølgelig det vi bør være specielt opmærksomme på, og det giver anledning til at vi arbejder sammen om forslag som disse og analyserer dem grundigt.

I et andet forbindelse, har Naalakkersuisut udtalt sig om investorernes hensigter, og det giver os anledning til at få belyst, hvorledes de kan konstruere det til, at det bliver til vores, grønlandernes, og ikke mindst samfundets fordel. Man kan være enige i lovene, bare ved at læse dem igennem, men vi oplever om regel konsekvenserne når loven implementeres i samfundet. Vi spørger fordi vi gerne vil være varsomme og hvis vi ikke er varsomme kan de medføre at beslutningerne for negative konsekvenser.

Ja vi er i en skrøbelig situation, ikke mindst med hensyn til økonomi og arbejdsløsheden, men vi kan se at der er flere muligheder, og vi skal ikke mindst være påpasselige med at ikke at sælge ud af vores ressourcer for billigt. Det er så det, vi hentyder til i starten af vores udtalelse, som grundlag for vores udtalelse.

Med hensyn til dette lovforslag, som vi ligeledes før har antydnet, er det ikke nærliggende at etablere en selvstændig erhvervs- og selskabsstyrelse, der har til formål at implementere egen lovgivning i stedet for hele tiden at løbende at implementere forordninger, og en af begrundelserne er at vi IKKE er medlem af EU, og dette har grundlag i vores egen ansvarsområde.

I og med at denne sagsområde har grundlag i den danske styrelses sagsområde, er vi meget betænkelige for denne struktur.

Vi kan ikke godkende denne anordning på stående fod, uden at den er undersøgt det grundigt, derfor vil vi henvise anordningen videre til udvalget, hvis det på den foranledning kan undersøge hvilke ting der kan være til gavn for samfundet. Hvis vi i betænkningen kan se at faktorer, man skal være varsomme omkring er undersøgt, vil vi selvfølgelig være med til at tage beslutning om anordningen.

Tak