

## BETÆNKNING

### Afgivet af Udvalget for Forretningsordenen

#### vedrørende

### Forslag til: Forretningsorden for Inatsisartut

*Fremsat af Formandskabet for Inatsisartut*

### Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Formand for Inatsisartut Josef Motzfeldt IA, formand  
Inatsisartutmedlem Per Berthelsen, Siumut  
Inatsisartutmedlem Olga P. Berthelsen, IA  
Inatsisartutmedlem Finn Karlsen, Siumut  
Inatsisartutmedlem Justus Hansen, Demokraterne  
Inatsisartutmedlem Siverth K. Heilmann, Atassut  
Inatsisartutmedlem Loritha Henriksen, Kattusseqatigiit Partiaat

Udvalget har efter 1. behandlingen 13. oktober 2010 under EM2010 gennemgået forslaget.

#### **Forslagets indhold og formål**

Det er sigtet med det foreliggende forslag, som har været undergivet et gennemgribende udvalgsarbejde i Formandskabet i løbet af foråret og sommeren 2010, dels at tage højde for de kritikpunkter, der har været rejst af de senere års tilretninger af forretningsordenen, og som havde gjort denne lettere uoverskuelig, og dels at tillempe forretningsordenen til de lovændringer, som følger af, at der samtidig med fremlæggelsen med forretningsordenen sker fremlæggelse af en ny lov for Inatsisartut og Naalakkersuisut.

Med loven om Inatsisartut og Naalakkersuisut foretages en stringent formalisering af opdelingen mellem Inatsisartut og Naalakkersuisut som hhv. den lovgivende og udøvende magt. I konsekvens heraf overføres en del bestemmelser fra loven til forretningsordenen, der således i højere grad end tidligere kommer til at fungere som rettesnor for regulering af de interne forhold i Inatsisartut.

Der skabes hjemmel til at udpege medlemmer til hhv. finans- og revisionsudvalgene på forårssamlingerne for at sikre udvalgsmedlemmerne en indarbejdelse af erfaring og rutiner inden efterårssamlingerne.

Som konsekvens af selvstyreloven foretages samtidig tilretning til anvendelse af de grønlandske termer i forretningsordenen.

Selvom en forretningsorden skal vedtages i lovsform, ser udvalget denne konsekvens som anbefalelsesværdig, da det herefter alene er Inatsisartut, dets udvalg og formandskab, der forbereder ændringer til forretningsordenen, hvorved udskillelsen mellem den lovgivende og udøvende magt tydeliggøres. Dette udelukker ikke en fremtidig høring hos Naalakkersuisut. Det er dermed ønsket fra Formandskabet som forslagsstiller, at der med det fremsatte forslag er skabt en længerelevende basis for arbejdet i Inatsisartut.

### **Inatsisartuts 1. behandling af forslaget**

Medlemmerne af udvalget noterer med tilfredshed, at alle partier under forslagets 1. behandling umiddelbart kunne udtrykke deres tilslutning til forslaget i den foreliggende form.

Der blev dog fra partiet Siumuts side samtidig udtrykt en vis reservation ved, at der med forslaget ikke hjemles en videregående ret til partierne til at stille spørgsmål med henblik på en styrkelse af muligheden af den fri debat, om end partiet med forslaget føler en stor del af sine ønsker imødekommet.

### **Høringssvar**

Det foreliggende udkast er sendt til høring hos partierne og Naalakkersuisut.

Der er ikke fremkommet høringssvar fra nogen af parterne til det fremsendte forslag, der bortset fra enkelte tekniske ændringer er identisk med det foreliggende.

### **Udvalgets behandling af forslaget**

Udvalget konstaterer med tilfredshed, at der med forslaget fortsat er mulighed for, at Inatsisartut uden videre kan oprette eller nedlægge udvalg i Inatsisartut.

Udvalget har overvejet, i hvilket omfang spørgsmål og svar-muligheder under debatten i salen kan tilgodeses videre end foreslået. Det har herved været under overvejelse, om der bør foretages ændringer i det foreliggende udkast til bilag om taletider.

Herunder har udvalget vendt muligheden for ændringer i reglerne for spørgetimer. Udvalget ser efter en nærmere drøftelse herom i de allerede foreliggende regler, der foreslås videreført uændrede, intet til hinder for, at der gives forlængede spørgetimer (både i timetal og antal dage). Ligeledes forekommer der intet til hinder for, at der gives mulighed for spørgsmål til såvel flere som færre Naalakkersuisut ad gangen.

Endvidere fastslog udvalget, at det ikke fandt hindringer for, at der kan ske udvidelse af spørgetimen i konkrete tilfælde i løbet af en samling, hvor der opstår pludselige forhold af

generel eller offentlig interesse, som måtte give anledning til en udvidet, henholdsvis uddybende udspørgen af en eller flere Naalakkersuisut.

Ligeledes fandt udvalget, at der med den givne mulighed for fravigelse fra de fastsatte taletider i bilaget til forretningsordenen, når omfanget af en sag gør dette påkrævet, foreligger hjemmel til at imødegå nogen kritik af taletidernes omfang.

### Udvalget for Forretningsordenen indstiller

Et flertal bestående af partierne Iniut Ataqatigiit, Demokraterne, Atassut og Kattusseqatigiit Partiiat **indstiller** forslaget til forretningsordenen til vedtagelse.

Et mindretal i udvalget, bestående af partiet Siumut, **afgiver følgende mindretalsudtalelse:** Siumut fastholder at kunne stille fem spørgsmål til vedkommende som er i talerstolen.

Den nuværende ordning med tre spørgsmål menes fra Siumut, at være for lidt og derfor giver ingen mulighed til debat og uddybende spørgsmål til flere Inatsisartut medlemmer og dette er i sig selv indskrænkende for demokratiet.

Den manglende mulighed til at stille spørgsmål udløser mange ubesvarede spørgsmål og Inatsisartutmedlemmerne må derfor ofte bruge Inatsisartutforretningsordenen § 36 stk 1 for at få svar, og dette bliver også nu kritiseret af Naalakkersuisut.

Med disse argumentationer fastholder Siumut kravet om at kunne stille fem spørgsmål

Med disse bemærkninger skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Josef Motzfeldt, Formand




Per Berthelsen



Olga P. Berthelsen



Finn Karlsen



Justus Hansen



Siverth K. Heilmann



Loritha Henriksen