

BETÆNKNING

Afgivet af udvalget for Kultur-, Uddannelse-, Forskning og Kirke vedrørende

Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at udarbejde en redegørelse om fordele og omkostninger ved oprettelse af et kvalitets- og evalueringsråd, der skal vurderer og evaluere resultaterne og kvaliteten af uddannelserne i Grønland.

(Medlem af Inatsisartut Kaali Olsen, Inuit Ataqatigiit)

Afgivet til beslutningsforslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Hans Aronsen, (IA), formand

Jørgen-Ole Nyboe Nielsen, (D), næstformand

Harald Bianco, (IA),

Ruth Heilmann, (S)

Aleqa Hammond, (S)

Udvalget havde efter 1. behandlingen den 24. oktober under efterårssamlingen 2012 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslagsstiller ønsker, at Naalakkersuisut skal udarbejde en redegørelse, der skal udgøre et egnet beslutningsgrundlag for en evt. oprettelse af et Kvalitets- og Evalueringsråd. Forslagsstiller påpeger, at uddannelsesområdet er højt politisk prioriteret, men at der ikke findes nogen national enighed om, hvorledes uddannelserne skal evalueres eller kvalitetssikres. Forslagsstiller finder det vigtigt, at uddannelserne evalueres, således at det er muligt at vurderer om de økonomiske midler til området bliver anvendt bedst muligt, til gavn for samfundet og for eleverne/de studerende.

Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Naalakkersuisut var enige i intentionerne i forslaget og påpegede, at det er vigtigt, at arbejdet sker i tæt samarbejde med de berørte aktører, samt at der foreligger klare mål for de enkelte

uddannelsesområder. Til gengæld finder Naalakkersuisut, at det er vigtigt, at der er plads til metodefrihed i vejen til målene, samt at der tages regionale hensyn.

Naalakkersuisut så gerne, at en redegørelse om fordele og omkostninger ved etablering af et kvalitets- og evalueringsråd indgår i den nationale uddannelsesplan II, hvorfor Naalakkersuisut fremsatte et ændringsforslag:

”Forslag til Inatsisartutbeslutning om at Naalakkersuisut i forbindelse med Uddannelsesplan II vurderer fordele og omkostninger ved oprettelse af et kvalitets- og evalueringsråd, der skal vurdere og evaluere resultaterne af kvaliteten af uddannelserne i Grønland”.

Inuit Ataqtigiit

Inuit Ataqtigiit støttede forslaget fuldt ud og indstillede det til vedtagelse i sin foreliggende form og kunne derfor ikke støtte Naalakkersuisut ændringsforslag. Det er Inuit Ataqtigiits vurdering, at der vil være store samfundsmæssige gevinster at hente, hvorfor Inuit Ataqtigiit fandt, at det vil være bedst at oprette kvalitets- og evalueringsråd og dermed ikke afvente en redegørelse.

Siumut

Siumut støttede grundlæggende forslaget intentioner og erklærede sig enig med forslagsstiller i, at vi som samfund altid skal sikre, at de midler, der anvendes til uddannelse skal anvendes optimalt. Siumut fandt, at forslaget skulle indarbejdes som en del af Naalakkersuisuts Uddannelsesplan II og kunne derfor støtte Naalakkersuisuts ændringsforslag.

Demokraterne

Demokraterne fandt, at det var vigtigt, at de uddannelser, der tilbydes er på et niveau, så de kan sammenlignes internationalt, hvorfor Demokraterne finder det vigtigt, at uddannelserne evalueres løbende, således at det kan vurderes om de er tidssvarende, har kvalitet og er tilpasset eleverne/de studerende. Demokraterne finder, at det er optimalt, at det indledende skridt på vejen til at sikre de bedste mulige uddannelse er udarbejdelsen af en redegørelse og opfordrede Naalakkersuisut til, at den bliver så bred som muligt og inddrage alle vigtige perspektiver i analysen.

Atassut og Kattusseqatigiit Partiiat

Begge partier gav forslaget sin støtte. Ligeledes fandt begge partier det vigtigt, at der til stædighed arbejdes for, at kunne tilbyde befolkning den bedste folkeskole, de bedste muligheder for kompetencegivende uddannelser, samt opkvalificering af arbejdsstyrken.

Forslagets økonomiske konsekvenser

Udvalget bemærker, at forslagsstiller har angivet de økonomiske konsekvenser af forslaget og vurderet, at disse kan afholdes indenfor departementet egne ramme, samt at der ikke vil være behov for indkalde ekspertise. Udvalget finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at fremkomme med en anden vurdering.

Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget finder behov for at understrege, at forslaget alene ønsker at pålægge Naalakkersuisut at redegøre for fordele og omkostninger ved etablering af et Kvalitets- og Evalueringsråd. Der er således ikke tale om at iværksætte etableringen af et helt nyt råd.

Udvalget antager, at forslagsstiller ønsker, at hele uddannelsesområdet skal indgå i redegørelsen om fordele og omkostninger ved etableringen af et Kvalitets- og Evalueringsråd, det vil sige fra førskoleområdet til universitetsuddannelserne.

Udvalget må konstatere, at der ikke var enighed om forslaget ved dets 1. behandling i Inatsisartut. En del af denne uenighed finder udvalget kan tilskrives det faktum, at debatten havde taget forskud på et af de spørgsmål, som vil være et element af en redegørelse – nemlig fordele og omkostninger ved et Kvalitets- og Evalueringsråd.

Generelt finder udvalget, at uddannelse er en af de vigtigste investeringer vi som land kan foretage os, ikke mindst da det er gennem et stigende uddannelsesniveau i samfundet generelt er muligt at udligne sociale skel og give den enkelte mulighed for at skabe sin egen fremtid. Alle undersøgelser viser, at jo bedre uddannelse, jo lettere er det for den enkelte, at få og fastholde arbejde. Dermed bidrager uddannelse til et økonomisk og social bæredygtighed i samfundet.

Udvalget finder, at det er afgørende, at redegørelsen både går i dybden og bredden, såfremt redegørelsen skal kunne udgøre et egnet beslutningsgrundlag for Inatsisartut, til at beslutte om der er behov for et nationalt Kvalitets- og Evalueringsråd, samt hvorledes dette bedst kan opbygges. Udvalget er vidende om, at der i de lande vi normalt sammenligner os med er opbygget forskellige, både private og offentlige, organisationer, der enten kan evaluere bestemte uddannelsesområder eller som tilbyder evaluering og kvalitetssikring af alle niveau af uddannelser. Et eksempel på dette er Danmarks Evalueringsinstitut, der kan evaluere alt fra dagtilbud til børn, folkeskolen og alle uddannelser over folkeskoleniveau. Men spørgsmålet er om, vi her kan sammenligne os med Danmark og det øvrige udland, der er kendetegnet ved at have et væsentlig større befolkningsgrundlag end Grønland. Denne problemstilling finder udvalget bør indgå i Naalakkersuisuts redegørelse, det vil sige, kan vi inspireres af Danmark

eller udlandet eller er det nødvendigt, at opbygge vores eget evaluerings- og kvalitetssikrings-system? Spørgsmålet bringer udvalget videre til en række andre elementer, som udvalget vil opfordre Naalakkersuisut til at inddrage i redegørelsen.

1. Ekstern eller intern evaluering og kvalitetssikring eller en kombination af begge? F.eks. at Ilisimatusarfik i samarbejde med eksterne eksperter og efter internationale anerkendte principper gennemfører en evaluering af universitetets uddannelser, der ligeledes indeholder en intern evaluering, hvor de studerende, undervisere og censorer selv giver deres vurdering af uddannelserne.
2. Er der nogle fælles parametre, som er gennemgående for alle uddannelse, uanset uddannelsesområde? Eller er der behov for at tilpasse parametrene til de enkelte uddannelsesområder? F.eks. vil det for de lange videregående uddannelser være en fordel, såfremt de kan blive akkrediteret, efter internationale standarder, mens der ikke synes at være samme behov for pædagoguddannelsen.
3. Skal alle uddannelser evalueres og kvalitetssikres med samme regelmæssige interval og hvor store og omfattende evalueringer er der behov for? F.eks. folkeskoleområdet, her vil det være naturligt løbende at evaluere og sammenligne resultaterne fra afgangsprøverne, både regionalt og nationalt. Det samme synes ikke at være tilfældet med uddannelsen til arktisk ingeniør i Sisimiut, da der her er langt færre dimittender. Men for begge uddannelser vil det være naturligt, f.eks. med 3 års mellemrum, at se på hvorledes afgangseleverne fra folkeskolen og de dimitterende fra arktisk ingeniør uddannelsen klare sig.
4. Hvilken status skal Rådet have? Her tænkes på om Rådet skal være et selvstændig, uafhængig institution, eller om Rådet skal være en del departementets administration. Hvem skal udpege Rådets medlemmer eller skal der være tale om et egentligt ansættelsesforhold?
5. Økonomien – det vil sige, hvilke økonomiske ressourcer vil det kræve at etablere et Kvalitets- og Evalueringsråd? Omkostningerne vil selvfølgelig afhænge af, hvilke model er vælges. En økonomisk beregning af anslåede udgifter ved forskellige modeller bør derfor indgå i redegørelsen.

Afslutningsvis vil udvalget påpege, at det er vigtigt, at det fremgår af redegørelsen, hvorledes det sikres, at vurderingen og evalueringen af resultaterne og kvaliteten af uddannelserne sker i

et tæt samarbejde med de involverede parter. Og ikke mindst, hvorledes det kan sikres, at der løbende aktivt følges op på resultaterne af evalueringerne.

På baggrund af de i betænkningen fremførte overvejelser støtter et enigt udvalg Naalakkersuisuts ændringsforslag og vil opfordre Naalakkersuisut til at inddrage udvalgets overvejelser i Naalakkersuisuts Uddannelsesplan II.

Udvalgets indstillinger

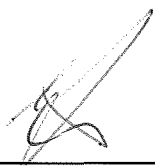
Et enigt udvalg indstiller Naalakkersuisuts ændringsforslag til vedtagelse.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Hans Aronsen

Formand



Jørgen-Ole Nyboe Nielsen

Næstformand



Harald Bianco



Ruth Heilmann



Aleqa Hammond