

**Naaja H. Nathanielsen
Løsgænger**

**FM 2016/20
12. april 2016**

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx afxx. xxx 2016 om kommunernes og Grønlands
Selvstyres budgetter og regnskaber.
(Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer)**

Som udgangspunkt er lovforslaget støtteværdigt. Faste rammer omkring de offentlige budgetter er en god ting. Det er dog ikke hele lovforslaget, der er lige godt.

Vi skal være meget påpasselige med, hvor langt vi strækker vores accept af årlige underskud. Det kan selvfølgelig være nødvendigt at optage lån til investeringer. Og det er også i orden at have forventninger om kommende indtægter fra kommende politiske tiltag. Men det kan koste os dyrt, hvis ikke vi er meget præcise omkring hvor store underskud vi må godkende ud fra en forventning om senere indtægter. Lovforslaget er ikke tydeligt nok omkring dette.

Naalakkersuisut foreslår, at der blot skal være balance over en 4 årig periode. Men vi kan jo se, at de sidste to koalitioner forsøg på at opnå en balance over 4 år ikke har fungeret. Det skyldes, at de forventede indtægter enten er udeblevet eller blevet mindre end forventet.

De seneste års arbejde med finansloven har også vist, at finanslovsforslaget ændrer sig meget fra første fremlæggelse til den endelige vedtagelse. Det har afstedkommet nærmest kaotiske tilstande i de sidste faser af arbejdet med finanslovsforslaget. Derfor mener jeg Naalakkersuisut bør give både Inatsisartut og partierne bedre tid til behandling af finansloven. Jeg mener derfor det er for sent, hvis deadline for fremsættelse af finanslovsforslaget først er den 1. september. Det bør være tidligere, for eksempel 1. august eller 15. august.

Også § 18 bør drøftes indgående. Her foreslås det, at der oprettes en fond for langsigtede investeringer. I denne fond skal ekstraordinære indtægter suges op og benyttes til investeringer i eksempelvis infrastruktur. Det er sådan set fint nok. Men igen er det alt for vagt formuleret hvad der forstås ved langsigtede investeringer og hvilke krav der stilles til investeringernes rentabilitet. Det bliver vi nødt til at formulere mere præcist, så der ikke opstår politisk tvivl og ballade når pengene skal bruges. Forslaget er stærkt inspireret af den gældende gælds- og investeringsstrategi. Jeg skal bede Naalakkersuisut oplyse, om der til dato har været projekter man har afvist, fordi de ikke levede op til kriterierne i gælds- og investeringsstrategien.

Forslaget henvises til en meget grundig behandling i Finans- og Skatteudvalget. God arbejdslyst.