

## TILLÆGSBETÆNKNING

### Afgivet af Erhvervs- og Råstofudvalget

#### vedrørende

### Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2020 om ændring af Inatsisartutlov om konkurrence

*FremSAT af Naalakkersuisoq for Erhverv og Mineralske Råstoffer*

### Afgivet til forslaget 3. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Henrik Fleischer, Siumut, formand  
Medlem af Inatsisartut Sofia Geisler, Inuit Ataqatigiit, næstformand  
Medlem af Inatsisartut Hermann Berthelsen, Siumut  
Medlem af Inatsisartut Rachel H. Ingemann, Demokraatit  
Medlem af Inatsisartut Bo Martinsen, Demokraatit  
Medlem af Inatsisartut Aqqalu Jerimiassen, Atassut  
Medlem af Inatsisartut Tillie Martinussen, Suleqatigiissitsisut

Forslaget blev ved 2. behandlingen henvist til fornyet udvalgsbehandling før 3. behandlingen.

#### **Andenbehandling af forslaget i Inatsisartut**

Naalakkersuisut havde ikke i forbindelse med 2. behandlingen fremsendt svarnotat. Der blev på den baggrund rejst tvivl om, hvorvidt Naalakkersuisuts mundtlige besvarelse af de i betænkningen til 2. behandlingen anførte kommentarer og spørgsmål var fyldestgørende.

Naalakkersuisut har efterfølgende fremsendt skriftlig besvarelse af kommentarerne og spørgsmålene til udvalget. Besvarelsen er vedlagt som bilag 1. Udvalget tager besvarelsen til efterretning og finder ikke anledning til at kommentere yderligere herpå.

## **Udvalgets indstillinger**

**Et enigt udvalg indstiller forslaget til vedtagelse.**

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 3. behandling.



Sofia Geisler  
Næstformand



Henrik Fleischer  
Formand



Hermann Berthelsen



Rachel H. Ingemann



Bo Martinsen



Aqqalu Jerimiassen

Tillie Martinussen



Inatsisartut  
Erhvervs- og Råstofudvalget

Ilannngussaag 1  
Bilag

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2020 om ændring af  
Inatsisartutlov om konkurrence. EM2020/190**

I Erhvervs- og Råstofudvalgets betænkning til 2. behandling af forslag til:  
Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om konkurrence indstillede et enigt  
udvalg forslaget til vedtagelse. Under 2. behandlingen af forslaget blev der efter-  
lyst en nærmere besvarelse på nogle anbefalinger og spørgsmål til Naalakkersui-  
sut, som var indeholdt i betænkningen. Forslaget blev derfor inden 3. behandling  
henvist til fornyet behandling i udvalget.

28-10-2020  
Sagsnr.  
2020 - 13095  
Postboks 1601  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
E-mail: isiin@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

Til brug for udvalgets fornyede behandling af forslaget inden 3. behandling skal  
jeg hermed søge at belyse de rejste anbefalinger og spørgsmål i betænkningen.

*1. Tærskelværdier for fusionskontrol*

*Det er udvalgets forventning at Naalakkersuisut løbende vurderer, om der skal  
ske en justering af de fastsatte tærskelværdier.*

**Svar**

I forslaget, som blev sendt i offentlig høring, var beløbsgrænsen oprindeligt fore-  
slået ændret fra 100 mio. kr. til 25 mio. kr., hvor mindst 2 af de deltagende virk-  
somheder hver især skal have en global omsætning på mindst 10 mio. kr.

Under høringen fremkom kritik fra både GrønlandsBanken og GE. Der henvises  
til høringsafsnittet i forslagets bemærkninger.

På baggrund af høringen er forslaget tilrettet, således at nuværende beløbsgræn-  
ser fastholdes. Dog ændres selve omsætningsbegrebet fra at fokusere på national  
omsætning til et globalt omsætningsbegreb. Ændringen tager højde for virksom-  
heders aktiviteter på tværs af landegrænser. Ændringen tager højde for virksom-  
heders aktiviteter på tværs af landegrænser. En virksomheds omsætning uden for  
Grønland har betydning for virksomhedens aktiviteter i Grønland. For at sikre at  
det alene er fusioner, der påvirker markederne i Grønland, som er omfattet af fu-  
sionsreglerne, foreslås endvidere indført et krav om, at mindst 1 af de deltagende  
virksomheder er beliggende i Grønland.



Naalakkersuisut vil fortsat løbende vurdere behovet for at justere tærskelværdierne.

## *2. Whistleblower-ordningen*

*Udvalget opfordrer Naalakkersuisut til at overveje, hvordan borgernes adgang til de forskellige eksisterende – og eventuelle fremtidige – whistleblower-ordninger gøres så let og overskuelig som muligt. Det kan f.eks. overvejes om der via [sullissivik.gl](http://sullissivik.gl) kan skabes bedre samlet overblik over de forskellige ordninger.*

### **Svar**

For at sikre en henvender fuld anonymitet er det vigtigt, at IT-redskaberne overvejes nøje. Forbruger- og Konkurrencestyrelsen har i den forbindelse valgt en ordning, hvor selv ikke styrelsen skal kunne tilgå den bagvedliggende information om henvenderens identitet.

En ordning, hvor man skal logge på med sit Nem-Id eller andre identitetsoplysninger, ville have den modsatte effekt.

Det kan dog ikke udelukkes, at man fremadrettet kan overveje en fællesoffentlig løsning, hvor flere myndigheder samarbejder om fx whistleblowerordninger. Det er imidlertid vigtigt, at en sådan ordning ikke sammenblandes med anden borgerinformation, der medfører, at henvenderen mister sin anonymitet. Vi kan med fordel høste gode erfaringer fra konkurrenceområdet i den kommende tid, og derefter anvende disse erfaringer i det videre arbejde.

## *3. Forslagets økonomiske konsekvenser*

*Udvalget anmoder Naalakkersuisut om at oplyse om man allerede nu har erfaringer med gennemførte fusionskontroller, som kan kvalificere den i selvstyrets bekendtgørelse fastsatte beregningsmetode og beløbsgrænse.*

### **Svar**

Siden de nye fusionsreglers ikrafttræden den 1. juli 2014, er der truffet afgørelse i 2 fusionsager. Allerede nu kan der dog drages nogle konstruktive erfaringer, som jeg her kort vil fremhæve.

Gebyrer reguleres i bekendtgørelse nr. 3 af 10. marts 2016 om anmeldelse af fusioner efter Inatsisartutlov om konkurrence. Gebyret ændres således ikke i forbindelse med nærværende ændringsforslag. Idet udvalget dog har efterspurgt erfaringer med gebyrer, vil jeg dog alligevel komme ind på emnet med denne skrivelse.

Forslagets bemærkninger kan, imod hensigten, efterlade indtryk af, at oveni de 50.000 kr. skal virksomheder betale 0,015 % af omsætningen i gebyr. Dette er ikke tilfældet. I bekendtgørelsen skelnes mellem forenklet og almindelig anmeldelse.

I forenklet anmeldelse er sagsbehandlingen generelt mindre omfangsrig end ved almindelig anmeldelse. Derfor er tanken, at forenklet anmeldelse skal være billigere i form af et fast gebyr på 50.000 kr. Den almindelige anmeldelse opkræves i stedet gebyr beregnet som en procentsats (0,015 %) af virksomhedernes omsætning.

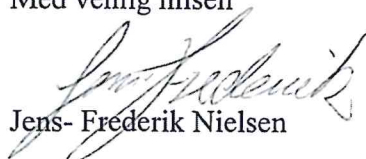
Erfaringer viser, at modellen ikke er optimal i sager, hvor 0,015 % af omsætningen udgør et lavere beløb end 50.000 kr. Her bliver gebyret for en almindelig anmeldelse billigere end for en forenklet anmeldelse. Gebyret står således ikke mål med omfanget af sagsbehandlingen.

Indtil videre har den nuværende øvre grænse på 1,5 mio. kr. ikke været aktuel. Beløbsgrænsen er i øvrigt kun aktuelt for ganske store virksomheder, hvor en fusionssag ofte vil være tilsvarende kompleks og ressourcekrævende at sagsbehandle.

For at nå den øvre grænse skal virksomheden have en omsætning, hvor 0,015 % udgør 1,5 mio. kr. Det vil sige 10 mia. kr. Den øvre grænse forventes således kun at blive aktuel i yderst sjældne tilfælde. Selv om den øvre grænse ikke er aktuel i langt de fleste sager, synes det alligevel hensigtsmæssigt at fastholde en øvre grænse, således at erhvervslivet sikres en rimelig bagkant.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen



Jens-Frederik Nielsen