

BETÆNKNING

Afgivet af Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2016 om ændring af landstingslov om fiskeri.

(Indførelse af bestemmelse om overdragelse af administrationen af licensudstedelse til kommunalbestyrelserne)

Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Karl-Kristian Kruse, Siumut, fm.
Inatsisartutmedlem Michael Rosing, Demokraterne, nfm.
Inatsisartutmedlem Jess Svane, Siumut
Inatsisartutmedlem Ane Hansen, Inuit Ataqatigiit,
Inatsisartutmedlem Villy Olsvig, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Hans Aronsen, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Henrik Fleischer, Partii Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen d. 27. september gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslaget har til hensigt at skabe mulighed for, at Naalakkersuisut ved udstedelsen af nærmere regler kan pålægge kommunalbestyrelserne at varetage den administrative forvaltning for så vidt angår udstedelsen af fiskerilicenser.

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget blev – efter overvejende positiv, om end blandet tilslutning – henvist til Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget.

Høringssvar

Forslaget har været i høring 2. juni – 1. juli 2016.

Udvalget finder indledningsvis anledning til at erindre om, at høringssvar – i henhold til formkravene, som opstillet af Inatsisartuts Formandskab – skal fremsendes sammen med forslaget i forbindelse med forslagens anmeldelse.

Udvalget finder herudover helt overordnet, at der i de almindelige bemærkninger (kap. 8) generelt er redegjort ganske loyalt for høringssvarene, men at bemærkningerne på den anden side – med enkelte undtagelser – underlader at forholde sig til høringssvarene. Et forhold, som formentlig skal ses i sammenhæng med omfanget af de overvejelser, som er gået forud for forslagens fremlæggelse – foruden en manglende konsekvensrettelse af de almindelige bemærkninger i forbindelse med rettelsesbladet d. 26. september 2016. Flere af de med rettelsesbladet foretagne præciseringer omkring klageadgang og forslagens økonomiske konsekvenser kunne således med fordel have været indarbejdet i bemærkningernes behandling af høringssvarene (kap. 8).

Fsva. høringssvarene konkret, finder udvalget, at høringssvarene i to tilfælde kunne – og burde – have været gengivet mere omhyggeligt:

- I henhold til de almindelige bemærkninger anfører Finansdepartementet således ”*slutteligt, at lovforslaget kun omhandler fartøjer på 6 meter længde over alt eller derunder*”. Det er for så vidt korrekt, men der er – efter udvalgets opfattelse – her blot tale om en konstatering, som herefter anvendes som argument for Finansdepartementets egentlige budskab, nemlig at: ”*Derfor mener AN, at det er svært at konkludere, om den offentlige administration bliver mere effektiv som følge af delvis overdragelse af udstedelse af fiskerilicenser. Det skyldes ikke mindst, fordi beregninger af de økonomiske og administrative konsekvenser er mangelfuldt*”.
- I henhold til de almindelige bemærkninger bringer Grønlands Politi ”*et eksempel, hvor der fanges narhval ud over den fastsatte kvote [...]*”. Det er for så vidt korrekt, men det burde – efter udvalgets opfattelse – have fremgået tydeligere af bemærkningerne, at narhvalfangsten fremhæves som en eksemplificering af ”*erfaringerne med kommunal administration af licenser*”.

Fsva. høringssvarene mere generelt, finder udvalget afslutningsvis anledning til at anføre, at Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug med fordel kunne:

- Have fremsendt høringsmaterialet direkte til Grønlands Fiskerilicenskontrol (GFLK). Udvalget har herunder forståelse for, at GFLK organisatorisk sorterer under Finansdepartementet, og at høringsmaterialet derfor også kunne have formodes, at

ville tilgå GFLK ad denne vej. Udvalget finder imidlertid, at det henset til indholdet af forslaget, foruden den arbejdsrelation som trods alt må eksistere mellem Departementet og GFLK, ikke ville have været urimeligt, hvis Departementet havde kontaktet GFLK direkte¹.

- Have anført, at tre ud af fire kommuner støtter forslaget om at ændre kompetencefordeling ift. udstedelsen af fiskerilicenser. En ikke uvæsentlig betragtning, som udvalget umiddelbart også ville have antaget, at Departementet ville have haft en interesse i at fremhæve.
- Have anført en liste over de myndigheder og organisationer, som på den ene eller anden måde har reageret på høringsrunden – i modsætning til en oprensning af de myndigheder og organisationer, som ingen bemærkninger havde. Dette ville ikke alene have forekommet i overensstemmelse med den hidtidige praksis inden for området, men samtidig have gjort det nemmere at overskue resultatet af høringsrunden – og dermed bistået udvalgets arbejde. Udvalget skal herunder samtidig gøre opmærksom på, at den nuværende fremgangsmåde kan siges at indebære et skøn, som i det aktuelle tilfælde har vist sig at indeholde fejl (jf. høringsvaret fra Qaasuitsup Kommunea²).

Spørgsmål

Udvalget har til brug for behandling af forslaget anmodet Medlemmet af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug om at besvare en række spørgsmål. En kopi af udvalgets spørgsmål og den dertilhørende besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som bilag 1.1 / 1.2.

Henvendelser

Udvalget har i forbindelse med sin behandling af forslaget d. 21. oktober 2016 modtaget en henvendelse fra Kommune Kujalleq. En kopi af henvendelsen er vedlagt nærværende betænkning som bilag 2. For god ordens skyld skal her anføres, at henvendelsen alene er modtaget på dansk.

Forslagets tekniske udformning

I henhold til de lovtekniske retningslinjer bør bemyndigelsesbestemmelsen – i det omfang, der gives bemyndigelse til administration – være formuleret så præcist som muligt, ligesom forslaget skal indeholde fyldestgørende bemærkninger om hjemmelens rækkevidde og eventuelt påtænkte anvendelse.

¹ Naalakkersuisut har efterfølgende oplyst, at: ”Forslaget har ikke været i høring hos GFLK, da GFLK deltager i udviklingen af edb-systemet og processen omkring en overdragelse af licensudstedelsen til kommunerne”.

² Høringsvaret fra Qaasuitsup Kommunea indeholder således følgende bemærkning: ”Hermed meddeler formanden for Fangst og Fiskeriudvalget, at med hensyn til licenser så bakker man op om forslaget om at give kommunen større kompetencer”.

Forslagets bemærkninger har her – efter udvalgets vurdering – ikke været tilstrækkeligt klare, hvorfor udvalget også har fundet anledning til at anmode Naalakkersuisut om en nærmere redegørelse for forslaget rækkevidde, herunder påtænkte anvendelse. Naalakkersuisut har i den forbindelse anført følgende:

”Hjemmelsbestemmelsens rækkevidde går så langt, at der kan ske en fuld overdragelse af administrationen af licensudstedelsen til kommunalbestyrelserne. Den nærmere betydning af hjemmelsbestemmelsen er, at kommunalbestyrelserne kan blive pålagt at foretage administrationen af licensudstedelsen for alle licenstyper. I henhold til fiskerilovens § 14, stk. 1, er der 4 forskellige licenstyper. Kommunalbestyrelserne kan med hjemmelsbestemmelsen blive pålagt at foretage administrationen af licensudstedelsen for alle 4 licenstyper. Som det fremgår af bemærkningerne til hjemmelsbestemmelsen, så indtræder Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug dog som rekursadgang, såfremt kommunalbestyrelserne pålægges at foretage administrationen af licensudstedelsen.

Selvom kommunalbestyrelserne i henhold til hjemmelsbestemmelsen kan blive pålagt at varetage administrationen af licensudstedelse for alle 4 licenstyper, så er den påtænkte anvendelse fra Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug begrænset til, at der skal udvikles et edb-system, så borgerne kan ansøge om licens hos borgerservice i den enkelte kommune. Endvidere påtænkes Edb-systemet begrænset til kun at gælde for ansøgninger om licens til fartøjer på 6 meter længde over alt eller derunder.”

Forslagets tekniske udformning forekommer med ovenstående herefter at være i overensstemmelse med de lovtekniske retningslinjer, hvorfor udvalget ikke finder anledning til at anføre yderligere i den henseende.

Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget har gennemgået forslaget, herunder besvarelsen af udvalgets skriftlige spørgsmål, foruden henvendelsen fra Kommune Kujalleq, og skal herom kort bemærke:

- I henhold til de almindelige bemærkninger antages forslaget, at ville bidrage til en forbedret og mere effektiv sagsbehandling, herunder kortere sagsbehandlingstid, foruden en bedre og mere borgernær service. Udvalget konstaterer i forlængelse heraf for det første, at den overordnede ressourceramme forbundet med licensudstedelsen forventes at forblive den samme, uagtet forslaget – og for det andet, at ingen (inkl. kommunerne) hævder, at kommunerne vil kunne løse opgaven med færre ressourcer. For borgeren vil ansøgningsprocessen dog kunne opleves som mere effektiv, idet etableringen af en elektronisk ansøgningsmulighed, vil skabe mulighed for en øjeblikkelig behandling af ansøgningen, herunder udstedelse af licensen, forudsat betingelserne herfor er opfyldt.

- I henhold til de almindelige bemærkninger skal forslaget skabe mulighed for, at udstedelsen af fiskerilicenser fremover kan overgå til kommunalbestyrelserne. Med forbehold for, at bemærkningerne flere steder anfører, at det præcise omfang og indhold af en eventuel overdragelse endnu skal udformes, indeholder bemærkningerne ingen nærmere afgrænsning af rækkevidden og den påtænkte anvendelse af bestemmelsen. Beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser tager således også udgangspunkt i en fuld kompetenceoverdragelse. Udvalget kan imidlertid konstatere, at bestemmelsen *alene* tænkes anvendt ift. ansøgninger om licens til fartøjer på 6 meter længde over alt eller derunder (jf. ovenstående afsnit om forslagets tekniske udformning).
- I henhold til forelæggelsesnotatet er det hensigten, at ”*der skal ske en trinvis overdragelse af administrationen af udstedelse af fiskerilicenser til kommunerne*”, hvor første trin omfatter udviklingen af et edb-system. Forelæggelsesnotatet kunne dermed også skabe en begrundet forventning om, at etableringen af edb-systemet ville blive efterfulgt af yderligere tiltag. Udvalget kan imidlertid konstatere, at det af besvarelsen af udvalgets skriftlige spørgsmål fremgår, at etableringen af edb-systemet både er første og *sidste* trin i processen, idet der foreløbig ikke er planlagt andre tiltag.
- I henhold til de almindelige bemærkninger vil de nærmere regler, foruden udformningen af en eventuel overdragelse, endnu skulle fastsættes. Bemærkningerne undlader således at forholde sig til, hvorledes forslaget bl.a. harmonerer med det igangværende arbejde omkring Fiskeriloven i øvrigt – samt, hvorvidt forslaget forventes at indebære økonomisk kompensation til kommunerne, f.eks. inden for rammen af bloktilskuddet eller i form af mulighed for kommunal gebyropkrævning i forbindelse med udstedelsen af licenserne. Bemærkningerne undlader ligeledes at redegøre for, hvorvidt en kompetenceoverdragelse til kommunerne, herunder indførelsen af en elektronisk ansøgningsproces, kan forventes at påvirke omfanget af de udstedte licenser – og hvilke konsekvenser dette i så fald vil indebære for fiskeriets økonomi og biologiske bæredygtighed.

Udvalget finder på baggrund af ovennævnte samlet set, at der er elementer af de almindelige bemærkninger, hvor udvalget med rette kunne have forventet en højere kvalitet. Udvalget skal herunder erindre om, at de almindelige bemærkninger har til hensigt at bidrage til forståelsen og fortolkningen af loven – og dermed sikre, at Inatsisartut træffer afgørelse på et oplyst grundlag. I den forbindelse finder udvalget, at Naalakkersuisut kunne – og burde – have redegjort mere udførligt for forslaget intention, indhold og konsekvenser.

Forslagets økonomiske konsekvenser

Forslaget indebærer, at udstedelsen af fiskerilicenser fremover vil kunne overgå fra Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug til kommunalbestyrelserne. En fuld

overdragelse til kommunalbestyrelserne antages herunder for Departementet, at ville reducere ressourceforbruget med tre årsværk (1-1,5 mio. kr.), hvorimod kommunernes ressourceforbrug tilsvarende antages, at ville stige med tre årsværk. Forøgelsen skal dog i henhold til forelæggelsesnotatet fordeles på de fire kommuner, hvorfor det stigende ressourceforbrug for den enkelte kommune anslås til under ét årsværk – og derfor heller ikke forventes at indebære behov for yderligere kommunale sagsbehandlere.

Forslagets økonomiske konsekvenser forekommer imidlertid ikke tilstrækkeligt fyldestgørende. I henhold til de almindelige bemærkninger anføres udgifterne til Departementets tre årsværk således kun at udgøre omkring 1,2 mio. kr. – altså 300.000 kr. under den maksimalt forventede ressourcebesparelse. I henhold til forelæggelsesnotatet og besvarelsen af udvalgets skriftlige spørgsmål, vil Departementet endvidere fortsat skulle behandle dispensationsansøgninger, foruden skulle fungere som rekursadgang. Hvilket i sidstnævnte tilfælde antages at indebære en udgift på omkring 10 pct. af det samlede ressourceforbrug, svarende til 100-150.000 kr. Forslagets påtænkte anvendelse omhandler i øvrigt ikke en *fuld* overdragelse, men derimod blot en *delvis* overdragelse af forvaltningskompetencen, hvilket kunne – og burde – have fremgået tydeligere af beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser, som samtidig burde have anført, at kompetenceoverdragelsen formelt set ikke forventes at indebære en *besparelse*, men derimod en *omrokering* af Departementets ressourcer, idet de frigjorte ressourcer blot vil blive anvendt anderledes.

Fsva. de kommunale ressourcer, har Naalakkersuisut efterfølgende oplyst, at ressourceforbruget ikke nødvendigvis skal fordeles ligeligt mellem kommunerne – og at det derfor heller ikke kan udelukkes, at enkelte kommuner vil skulle afholde flere ressourcer end andre. Uagtet heraf, antages den overordnede ressourceramme for licensudstedelsen dog fortsat ikke at overstige det aktuelle niveau.

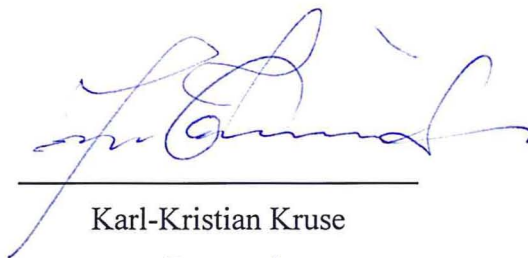
Forslaget anføres herudover at indebære etableringen af et edb-system, hvis pris anslås til ca. 1,3 mio. kr, hvoraf 920.000 kr. vil blive afholdt af Digitaliseringsstyrelsen – og 380.000 kr. af Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrugs interne midler. Udgifterne til den efterfølgende drift og vedligeholdelse af systemet vil blive varetaget af Departementet.

Udvalgets indstillinger


Et enigt udvalg indstiller med disse foreløbige bemærkninger forslaget til **vedtagelse**.

Udvalget skal henstille til, at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling forud for 3. behandlingen.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

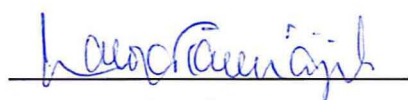


Karl-Kristian Kruse
Formand



Michael Rosing
Næstformand

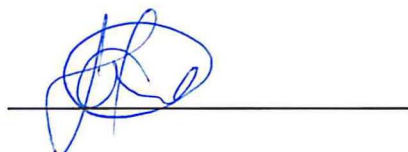
Ane Hansen




Jess Svane



Villy Olsvig



Hans Aronsen



Henrik Fleischer



**Naalakkersuisutmedlemmet for Fiskeri,
Fangst og Landbrug Nikolaj Jeremiassen
/HER**

Dato: 4. oktober 2016

J.nr.: 01.36.01.03-00067

Skriftlige spørgsmål: Forslag til Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om fiskeri (EM2016/123).

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget skal i forbindelse med udvalgets behandling af forslag til ændring af Landstingslov om fiskeri anmode Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug om skriftligt at besvare nedenstående spørgsmål.

Forslaget fremsættes med henblik på at skabe mulighed for (hjemmel til), at den administrative forvaltning af udstedelsen af fiskerilicenser kan overdrages til kommunerne. Forslaget indeholder imidlertid kun få oplysninger om, hvordan bemyndigelsen til administration konkret forventes implementeret, hvorfor udvalget umiddelbart også finder det vanskeligt at forholde sig til forslaget.

Udvalget finder i forlængelse heraf anledning til at fremsætte følgende spørgsmål:

1. I Lovkontorets lovtekniske retningslinjer anføres det, at: *"I det omfang, der gives bemyndigelser til administrationen, bør selve bemyndigelsesbestemmelsen være formuleret så præcist som muligt, ligesom forslaget skal indeholde fyldestgørende bemærkninger om hjemmelens rækkevidde og evt. påtænkte anvendelse"*. Naalakkersuisut anmodes i forlængelse heraf om at redegøre nærmere for hjemmelens rækkevidde, herunder påtænkte anvendelse.
2. I henhold til forelæggelsesnotatet skal der ske en trinvis overdragelse af administrationen af udstedelsen af fiskerilicenser til kommunerne. Naalakkersuisut anmodes på den baggrund om en nærmere redegørelse for overdragelsesprocessen, hvori indholdet af de enkelte trin, tidshorisonten, eventuelle delmål/ milepæle, omkostninger m.v. fremgår.
3. I forlængelse af spørgsmål 2 anmodes Naalakkersuisut om at redegøre for, hvad der præcis skal forstås med udsagnet om at: *"Naalakkersuisut forventer med forslaget at overdragelsen vil have effekt fra årsskiftet og således implementeres 1. januar 2017"*. Dette også henset til, at det i de almindelige bemærkninger anføres, at den præcise formulering af de nærmere regler og udformningen af en overdragelse til kommunerne endnu udestår.

4. I henhold til de almindelige bemærkninger indebærer udviklingen af edb-systemet engangsudgifter på omkring 1,3 millioner kroner. Naalakkersuisut anmodes herunder om at oplyse: (a) omfanget af udgifterne til den efterfølgende drift og vedligeholdelse af systemet, (b) hvem, som skal afholde udgifterne til den efterfølgende drift og vedligeholdelse, (c) hvordan eventuelle budgetoverskridelser i forbindelse med udviklingen, driften eller vedligeholdelsen af systemet vil blive afholdt, og (d) hvornår systemet kan forventes færdigudviklet og ibrugtaget.
5. I forlængelse af spørgsmål 4 anmodes Naalakkersuisut om at oplyse, hvorvidt udviklingen af edb-systemet er betinget af vedtagelsen af nærværende forslag – herunder, hvorvidt edb-systemet ikke under alle omstændigheder med fordel kunne udvikles og indføres i centraladministrationen, hvis systemet forventes at indebære en effektivisering, foruden mulighed for at spare ressourcer.
6. I henhold til de almindelige bemærkninger forventes en fuld overdragelse til kommunerne at indebære en ressourcebesparelse for departementet på omkring 1-1,5 millioner kroner. Naalakkersuisut anmodes i den sammenhæng om at redegøre for, hvordan den forventede besparelse harmonerer med udsagnet om, at departementet vil fungere som rekursadgang, foruden (tilsyneladende) fortsat vil behandle licensansøgninger i de tilfælde, hvor licensen ikke kan udstedes med det samme.
7. Naalakkersuisut anmodes om at oplyse, hvilke konsekvenser en fuld overdragelse til kommunerne vil have for de medarbejdere i departementet, som lige nu varetager sagsbehandlingen omkring udstedelsen af fiskerilicenser.
8. I henhold til de almindelige bemærkninger forventes en fuld overdragelse til kommunerne at indebære en stigning i det kommunale ressourceforbrug svarende til tre årsværk, som vil blive fordelt ligeligt mellem kommunerne. Naalakkersuisut anmodes herunder om at oplyse, hvorfor ressourceforbruget forventes ligeligt fordelt mellem kommunerne – jf. fiskeriets geografiske spredning, foruden høringssvarene fra hhv. Qeqqata Kommunia og Kommuneqarfik Sermersooq.
9. I henhold til forelæggelsesnotatet forventes en fuld overdragelse til kommunerne ikke at indebære ansættelsen af yderligere kommunale sagsbehandlere. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvordan det harmonerer med høringssvaret fra Qeqqata Kommunia, hvori kommunen vurderer, at opgaven vil udløse et behov for ”*ekstra medarbejder(e)*”.
10. I henhold til høringssvaret fra Grønlands Politi har erfaringer med kommunal administration af licenser (f.eks. af narhval) vist, at der jævnligt opstår situationer, hvor kvoterne overskrides, idet der udstedes flere licenser end kvoten indeholder – og samtidig ikke i tide meddeles stop for fangsten. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvordan Naalakkersuisut agter at forebygge, at der opstår lignende udfordringer i forbindelse med overdragelsen af administrationen af fiskerilicenser til kommunerne.
11. Naalakkersuisut anmodes om at oplyse, hvorfor forslaget tilsyneladende ikke har været sendt til høring hos Grønlands Fiskerilicenskontrol (GFLK) – herunder, om Naalakkersuisut på anden vis har været i dialog med GFLK omkring forslaget, og hvad resultatet heraf i så fald har været.

En skriftlig besvarelse (grønlandsk/ dansk) af ovenstående spørgsmål bedes senest d. 19. oktober 2016 fremsendt elektronisk til udvalgets sekretær (gimsing@ina.gl).

Såfremt Naalakkersuisut vurderer, at ovennævnte spørgsmål ikke kan besvares fyldestgørende inden for tidsfristen, bedes Naalakkersuisut snarest muligt meddele udvalget dette. Udvalget vil herefter træffe beslutning om den videre behandling af punktet, herunder om punktets 2. behandling eventuelt bør søges udsat indtil næstkommende samling, således at der skabes mulighed for, at Naalakkersuisut kan tilvejebringe den efterspurgte information.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen



Karl-Kristian Kruse
Udvalgsformand



Ilanngussaq
Bilag

1.2

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget
v/ Udvalgsformand Karl-Kristian Kruse
/HER

Besvarelse af spørgsmål fra udvalget vedrørende pkt. 123

Udvalget har stillet en række spørgsmål i relation til udvalgets behandling af punkt 123. Her følger mine svar:

10-10-2016
Sags nr. 2015-16916
Akt. nr. 3172173

1. *I Lovkontorets lovtekniske retningslinjer anføres det, at: "I det omfang, der gives bemyndigelser til administrationen, bør selve bemyndigelsesbestemmelsen være formuleret så præcist som muligt, ligesom forslaget skal indeholde fyldestgørende bemærkninger om hjemmelens rækkevidde og evt. påtænkte anvendelse". Naalakkersuisut anmodes i forlængelse heraf om at redegøre nærmere for hjemmelens rækkevidde, herunder påtænkte anvendelse.*

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Ad 1. Hjemmelsbestemmelsens rækkevidde går så langt, at der kan ske en fuld overdragelse af administrationen af licensudstedelsen til kommunalbestyrelserne. Den nærmere betydning af hjemmelsbestemmelsen er, at kommunalbestyrelserne kan blive pålagt at foretage administrationen af licensudstedelsen for alle licenstyper. I henhold til fiskerilovens § 14, stk. 1, er der 4 forskellige licenstyper. Kommunalbestyrelserne kan med hjemmelsbestemmelsen blive pålagt at foretage administrationen af licensudstedelsen for alle 4 licenstyper. Som det fremgår af bemærkningerne til hjemmelsbestemmelsen, så indtræder Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug dog som rekursadgang, såfremt kommunalbestyrelserne pålægges at foretage administrationen af licensudstedelsen.

Selvom kommunalbestyrelserne i henhold til hjemmelsbestemmelsen kan blive pålagt at varetage administrationen af licensudstedelse for alle 4 licenstyper, så er den påtænkte anvendelse fra Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug begrænset til, at der skal udvikles et edb-system, så borgerne kan ansøge om licens hos borgerservice i den enkelte kommune. Endvidere påtænkes Edb-systemet begrænset til kun at gælde for ansøgninger om licens til fartøjer på 6 meter længde over alt eller derunder.

2. *I henhold til forelæggelsesnotatet skal der ske en trinvis overdragelse af administrationen af udstedelsen af fiskerilicenser til kommunerne. Naalakkersuisut anmodes på den baggrund om en nærmere redegørelse for overdragelsesprocessen, hvori indholdet af de enkelte trin, tidshorisonten, eventuelle delmål/ milepæle, omkostninger m.v. fremgår.*

Ad 2. På nuværende tidspunkt er der ikke planlagt yderligere trin ud over udviklingen af et edb-system, så borgerne kan ansøge om licens hos borgerservice i den enkelte kommune.

3. *I forlængelse af spørgsmål 2 anmodes Naalakkersuisut om at redegøre for, hvad der præcis skal forstås med udsagnet om at: "Naalakkersuisut forventer med forslaget at overdragelsen vil have effekt fra årsskiftet og således implementeres 1. januar 2017". Dette også henset til, at det i de almindelige bemærkninger anføres, at den præcise formulering af de nærmere regler og udformningen af en overdragelse til kommunerne endnu udestår.*

Ad 3. Forlæggelsesnotatet henviser til, at forslaget træder i kraft fra 1. januar 2017 og at edb-systemet, der gør det muligt for borgerne at ansøge om licens hos borgerservice i den enkelte kommune, forventes implementeret fra 1. januar 2017.

4. *I henhold til de almindelige bemærkninger indebærer udviklingen af edb-systemet engangsudgifter på omkring 1,3 millioner kroner. Naalakkersuisut anmodes herunder om at oplyse: (a) omfanget af udgifterne til den efterfølgende drift og vedligeholdelse af systemet, (b) hvem, som skal afholde udgifterne til den efterfølgende drift og vedligeholdelse, (c) hvordan eventuelle budgetoverskridelser i forbindelse med udviklingen, driften eller vedligeholdelsen af systemet vil blive afholdt, og (d) hvornår systemet kan forventes færdigudviklet og ibrugtaget.*

Ad 4.

a) Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at komme med en nærmere vurdering af omfanget af drifts- og vedligeholdelsesomkostningerne, da der er tale om et nyudviklet edb-system. Der er årligt afsat 520.000 kr. til vedligeholdelse af eksisterende jagtbevisdata og PIN-projekter i licens- og kvotesystemet, LULI, som er det system, det nye edb-system bygger på. De årlige drifts- og vedligeholdelsesomkostninger skønnes at kunne holdes indenfor de afsatte midler.

b) Det er Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, der skal afholde udgifterne til den efterfølgende drift og vedligeholdelse af edb-systemet.

c) Hvordan en eventuel budgetoverskridelse afholdes afhænger af omfanget på budgetoverskridelsen. Der kan blive tale om, at anmode om en tillægsbevilling. Dette må dog bero på en vurdering, når tidspunkt og omfanget af en eventuel budgetoverskridelse er kendt. Det skal dog understreges at udgifter til drift og vedligeholdelse forsøges holdt indenfor de givne budgetrammer.

d) Edb-systemet forventes udviklet primo oktober 2016 og er inde i en testfase med henblik på test og tilretning af fejl. I november 2016 påbegyndes uddannelsen af superbrugere, og december bruges til informationskampagne, hvorefter edb-systemet overdrages til kommunerne, så den kan implementeres fra 1. januar 2017.

5. *I forlængelse af spørgsmål 4 anmodes Naalakkersuisut om at oplyse, hvorvidt udviklingen af edb-systemet er betinget af vedtagelsen af nærværende forslag – herunder, hvorvidt edb-systemet ikke under alle omstændigheder med fordel kunne udvikles og indføres i centraladministrationen, hvis systemet forventes at indebære en effektivisering, foruden mulighed for at spare ressourcer.*

Ad 5. Edb-systemet er ikke betinget af ændringsforslaget, idet det har været et ønske fra Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug siden 2012 at udvikle en digital løsning, hvor ansøgningerne modtages digitalt.

Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug har ønsket at udvikle en selvbetjeningsløsning til borgerne for ansøgninger til licenser med fartøjer på 6 meter længde over alt eller derunder, på samme vis som de 2 selvbetjeningsløsninger til ansøgning om jagtbeviser. Løsningen viste sig imidlertid at være utilstrækkelig, da kommunerne ikke kunne tilgå disse selvbetjeningsløsninger. Forudsætningen for selvbetjeningsløsningen var, at kommunerne kunne arbejde med erhvervs-NemID, hvilket kræver, at GER omlægges til CVR. Dette projekt har været undervejs i de sidste 4 år uden udsigt til en løsning. Kravet i henhold til koalitionsaftalen har fremskyndet digitaliseringsudviklingen, hvorfor Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug har valgt at starte udviklingen af et selvstændigt edb-system udelukkende til kommunerne.

6. *I henhold til de almindelige bemærkninger forventes en fuld overdragelse til kommunerne at indebære en ressourcebesparelse for departementet på*

omkring 1-1,5 millioner kroner. Naalakkersuisut anmodes i den sammenhæng om at redegøre for, hvordan den forventede besparelse harmonerer med udsagnet om, at departementet vil fungere som rekursadgang, foruden (tilsyneladende) fortsat vil behandle licensansøgninger i de tilfælde, hvor licensen ikke kan udstedes med det samme.

Ad 6. En fuld overdragelse forventes at indebære en ressourcebesparelse for Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug på 1 – 1,5 millioner kr. Da Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug indtræder som rekursadgang, så sker der dog ikke en fuld overdragelse, hvorfor ressourcebesparelsen forventes at være lavere. Rekursadgangen er estimeret til at udgøre under 10 procent af det samlede ressourceforbrug eller svarende til 100.000 til 150.000 kr.

7. Naalakkersuisut anmodes om at oplyse, hvilke konsekvenser en fuld overdragelse til kommunerne vil have for de medarbejdere i departementet, som lige nu varetager sagsbehandlingen omkring udstedelsen af fiskerilicenser.

Ad 7. En fuld overdragelse til kommunerne vil betyde, at medarbejdere, der i dag varetager sagsbehandlingen ved udstedelsen af fiskerilicenser, i nogen grad vil få andre arbejdsopgaver i Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug. Eftersom medarbejderne ikke længere skal behandle ordinære ansøgninger om licens, vil medarbejderne blandt andet kunne beskæftiges med behandlingen af dispensationsansøgninger, hvorved denne proces vil foregå hurtigere.

8. I henhold til de almindelige bemærkninger forventes en fuld overdragelse til kommunerne at indebære en stigning i det kommunale ressourceforbrug svarende til tre årsværk, som vil blive fordelt ligeligt mellem kommunerne. Naalakkersuisut anmodes herunder om at oplyse, hvorfor ressourceforbruget forventes ligeligt fordelt mellem kommunerne – jf. fiskeriets geografiske spredning, foruden høringssvarene fra hhv. Qeqqata Kommunian og Kommuneqarfik Sermersooq.

Ad 8. Der er ikke nødvendigvis tale om, at ressourceforbruget skal fordeles ligeligt mellem kommunerne. Idet der på nuværende tidspunkt ikke er udformet nærmere regler om, i hvilket omfang kommunalbestyrelserne skal pålægges at varetage den administrative forvaltning af licensudstedelsen, kan den præcise fordeling mellem kommunerne ikke fastlægges. Det er muligt, at enkelte kommuner får et større ressourceforbrug end andre kommuner. De overordnede

ressourcerammer for licensudstedelsen forventes at forblive på det nuværende niveau.

9. *I henhold til forelæggelsesnotatet forventes en fuld overdragelse til kommunerne ikke at indebære ansættelsen af yderligere kommunale sagsbehandlere. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvordan det harmonerer med høringssvaret fra Qeqqata Kommunia, hvori kommunen vurderer, at opgaven vil udløse et behov for "ekstra medarbejder(e)".*

Ad 9. Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug er af den opfattelse, at eftersom at administrationen af licensudstedelsen skal fordeles ud på fire kommuner, så vil den øgede arbejdsbyrde for den enkelte administration være af et sådan omfang, at der bliver tale om begrænsede forøgelse af medarbejderstaben.

10. *I henhold til høringssvaret fra Grønlands Politi har erfaringer med kommunal administration af licenser (f.eks. af narhval) vist, at der jævnligt opstår situationer, hvor kvoterne overskrides, idet der udstedes flere licenser end kvoten indeholder – og samtidig ikke i tide meddeles stop for fangsten. Naalakkersuisut anmodes om at redegøre for, hvordan Naalakkersuisut agter at forebygge, at der opstår lignende udfordringer i forbindelse med overdragelsen af fiskerilicenser til kommunerne.*

Ad 10. Der er grundlæggende forskelle på reglerne for jagt- og fangstområdet og fiskeriområdet. Inden for jagt- og fangstområdet giver en licens til f.eks. narhval samtidig ret til fangst af én hval, og licens og kvoter holdes derfor ikke adskilt. Dette betyder at fra tidspunktet, hvor det registreres, at den samlede kvote er opfanget, og til dette meddeles kommunerne, så kan kommunerne i mellemtiden have udstedt licenser. Da disse licenser giver ret til en kvote på fangst af én hval, så overskrides den samlede kvote.

Inden for fiskeriområdet giver en licens adgang til fiskeri på en bestemt bestand, men licensen giver ikke samtidig ret til fiskeri af en bestemt mængde. Da licens og kvoter holdes adskilt, opstår der ikke den samme problemstilling som inden for jagt- og fangstområdet.

11. *Naalakkersuisut anmodes om at oplyse, hvorfor forslaget tilsyneladende ikke har været sendt til høring hos Grønlands Fiskerilicenskontrol (GFLK) – herunder, om Naalakkersuisut på anden vis har været i dialog med GFLK omkring forslaget, og hvad resultatet heraf i så fald har været.*

Ad 11. Forslaget har ikke været i høring hos GFLK, da GFLK deltager i udviklingen af edb-systemet og processen omkring en overdragelse af licensudstedelsen til kommunerne.

Med venlig hilsen

Nikolaj Jeremiassen
Medlem af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug



Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget
Postboks 1060
3900 Nuuk
gimsing@inatsisartut.gl

ULLOQ DATO	J. NR. J. NR.	IMMIKKOORTORTAQARFIK FORVALTNING	ALL. NR. BREV NR.
21-10-2016	72.02.00-A00-1-16	Erhverv og Arbejdsmarked	1600825

Forslag til inatsisartutlov om ændring af landstingslov om fiskeri (UKA 2016/123)

Kommune Kujalleq har med interesse fulgt debatten omkring forslaget til en ændring af inatsisartutloven om fiskeri, hvorefter der skabes mulighed for at overdrage administrationen af licensudstedelse til kommunerne. Lovforslaget er blevet tilrettet efter høringsfristens udløb den 1. juli 2016 således, at det ikke længere af afgrænset til at omfatte fartøjer med indtil 6 meters længde.

Kommunen har på baggrund af lovforslaget i den nu foreliggende version og på grundlag af debatten under 1. behandlingen fundet anledning at fremkomme med følgende nye bemærkninger:

Kommunen finder for det første, at der er et par grundlæggende tekniske mangler ved forslaget: Det er uklart, om den foreslåede § 14, stk. 5, erstatter den eksisterende § 14, stk. 5, eller er en helt ny bestemmelse, så § 14, stk. 5 – 10, bliver stk. 6 – 11. Dernæst er det uklart hvad der menes med begrebet ”den administrative forvaltning”, idet ”administrativ” og ”forvaltning” normalt er to ord for det samme begreb.

Som følge disse mangler finder kommunen for det andet, at det fremstår uklart, om den påtænkte bemyndigelse til Naalakkersuisut om at kunne udlægge forvaltningen til kommunerne kun eller ikke gælder licenser til kystnært fiskeri. Det er dernæst uklart, hvorvidt den bemyndigelse, som Naalakkersuisut i dag har til at opkræve gebyr for licensudstedelse også skal følge med ved en byrde- og opgavefordeling til kommunerne af sagsområdet. Det er endelig uklart, hvorledes det i praksis skal kunne lade sig gøre, at licensudstedelsen ligger hos kommunerne, mens kvotetildeling fortsat ligger hos Naalakkersuisut, idet licenser kan være tilknyttet en højst tilladt fangstmængde.

Kommunen finder for det tredje, at det er særdeles uheldigt, at lovforslaget ikke angiver, hvorledes kommunerne skal kompenseres for den administrative byrde, der følger med udlægning af licensforvaltningen til kommunerne. En udlægning af opgaven, hvorved selvstyret sparer administrative ressourcer mens kommunerne omvendt for behov for at ansætte yderligere personale bør naturligvis afspejles i et øget bloktilskud til kommunerne. Kommunen noterer sig

konkret, at det foreliggende udkast til en bloktilskudsaftale mellem KANUKOKA og selvstyret ikke indeholder kompensation for en kommunal overtagelse af forvaltningen af fiskerilicenser.

Det fremgår samtidig af lovforslagets bemærkninger, at selvstyret ikke ved fremsættelsen af forslaget selv kender konsekvenserne for kommunerne af en udlægning af opgaven. Naalakkersuisut har således i en kommentar til høringssvaret fra Kommuneqarfik Sermersooq udtalt:

”Der er udelukkende tale om et ændringsforslag, der skal sikre tilstrækkelig hjemmel, for at Naalakkersuisut kan pålægge kommunalbestyrelserne at administrere udstedelsen af licenser. Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt muligt at bringe en detaljeret beskrivelse af hvilket arbejde, der skal overdrages til kommunerne.”

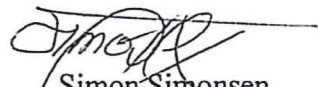
Netop på grund af denne usikkerhed er der på initiativ af APNN nedsat en arbejdsgruppe, som skal komme med forslag til, hvorledes den fremtidige organisering af administrationen af licensudstedelserne skal være. Denne arbejdsgruppe fortsat i gang med arbejdet, og det forekommer derfor ikke hensigtsmæssigt, at Naalakkersuisut beder Inatsisartut om en bemyndigelse inden arbejdsgruppen afsluttet sit arbejde, da de administrative og økonomiske konsekvenser således ikke er fuldt ud belyst.

For det fjerde ser kommunen det som stærkt problematisk, at det med forslaget gøres til en regeringsbeslutning, hvilke opgaver, som skal lægges ud til kommunerne. Kommunerne er selvstyrende enheder jf. grundlovens § 82 således, at det er en lovgivningsopgave at fastsætte, hvilke opgaver, som kommunerne skal varetage. Det er efter kommunens opfattelse ikke foreneligt med grundlovens § 82, at det fuldstændig uden grænser eller lovgivningsmæssige retningslinjer overlades til Naalakkersuisut at vurdere, om et sagsområde skal udlægges til kommunerne, og i givet fald i hvilket omfang og på hvilke vilkår.

Endelig bemærker kommunen, at ordførerindlæggene til 1. behandlingen den 27. september 2016 afspejler den usikkerhed, som går ud på, at det er uklart, hvad der egentlig påtænkes lagt ud til kommunerne, idet kommunen grundlæggende mener, hvis forvaltningen af licensudstedelser skal udlægges til kommunerne, bør det være hele forvaltningskompetencen inklusive det administrative skøn, som i dag udøves af departementet, som udlægges og ikke blot den ekspeditions-mæssige opgave. Kommunen mener således, at det vil være administrativt uhensigtsmæssigt blot at udlægge ekspeditionen af licensudstedelserne til kommunen, hvis selve sagsbehandlingen forbliver i Fiskeridepartementet. Dette vil ikke skabe nogen forbedret borgerservice, men vil tværtimod bevirke en unødigt bureaukratisering af sagsbehandlingen.

Jeg har sendt APNN, att. Departementschef Jørgen Isak Olsen en kopi af dette brev.

Med venlig hilsen



Simon Simonsen
Udvalgsformand