



15.08.2022

EM2022/139

Hermed fremsættes følgende beslutningsforslag i henhold til § 33 i Forretningsorden for Inatsisartut:

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om at Naalakkersuisut pålægges at evaluere hvorvidt Inatsisartutlov nr. 20 af 27. november 2018 om Grønlands Råd for Menneskerettigheder, er formålstjenstligt når man ikke har statslige forpligtelser.**

(Medlem af Inatsisartut, Pele Broberg, Naleraq)

## **Begrundelse:**

I forbindelse med efterårssamlingen 2018, blev forslag 218 vedtaget.

Denne var en erstatning for Inatsisartutlov nr. 23 af 3. december 2012 om Grønlands råd for menneskerettigheder.

Desværre står det nu klart, at der mangler en evaluering af hvorvidt Inatsisartut har vedtaget en formålstjenestelig lov. Dette er i fortsættelse af debatten om identitet, hvor rådet for menneskerettigheder er kommet med udtalelser i strid med FN's konventioner om beskyttelse af oprindelige folk, med henvisning til menneskerettighederne.

At rådet for menneskerettigheder øjensynligt ikke har læst FN's manual for oprindelige folk<sup>1</sup>, og hvorledes man skal indarbejde dette som råd, kan måske forsvares med de almindelige bemærkninger 2.3 Præcisering af rådets lovbundne opgaver:

“...at Grønlands Råd for Menneskerettigheder ikke forventes at løfte mandatet som national menneskerettighedsinstitution.”

---

<sup>1</sup> <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/IPeoples/UNDRIPManualForNHRIs.pdf>



Naleraq

Og dette er på trods af beskrivelsen i formålet med loven blandt andet står:

” Rådet skulle efter lovens hensigt fungere i overensstemmelse med FN’s Parisprincipper af 20. december 1993, der bl.a. vedrører krav til nationale menneskerettighedsinstitutioners kompetence og ansvar,”

Hvis man læser manualen om beskyttelsen af oprindelige folk, så vil det klart fremgå at rådet har fejlet generelt i sit virke, ved at påstå at dette ville være i strid med blandt andet artikel 15, om enhver har ret til en nationalitet.

Samtidig må det også stå klart at FN’s Parisprincipper af 20. december 1993 er møntet på stater, og ikke tidligere kolonier der kæmper for egen identitet og nationalitet.

Derfor ønsker vi en evaluering af hvorvidt loven er formåls tjenestlig eller om den bør afskaffes helt.

#### **Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige:**

Hvis forslaget vedtages vil de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige formentlig kunne afholdes inden for ½ årsværk, svarende til 250.000 kroner. Hertil de årlige finanslovsbesparelser, hvis loven afskaffes.

#### **Økonomiske og administrative konsekvenser for det private erhvervsliv:**

Ingen.

#### **Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne:**

Ingen.