

## **TILLÆGSBETÆNKNING**

**Afgivet af Finans- og Skatteudvalget**

**vedrørende**

**Forslag til Tillægsbevillingslov for 2018**

**Afgivet til lovforslagets 3. behandling**

Finans- og Skatteudvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Hermann Berthelsen, Siumut, formand

Inatsisartutmedlem Peter Olsen, næstformand

Inatsisartutmedlem Karl Kristian Kruse

Inatsisartutmedlem Henrik Fleischer, Siumut

Inatsisartutmedlem Randi V. Evaldsen, Demokraterne

Inatsisartutmedlem Múte Bourup Egede, Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Jens Napaattooq, Partii Naleraq

Udvalget har efter 2. behandlingen den 3. maj 2019 gennemgået forslaget.

## Indhold

<b>1.</b>	<b><i>Forslagets andenbehandling i Inatsisartut.....</i></b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b><i>Udvalgets behandling .....</i></b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b><i>Udtalelser fra Finans- og Skatteudvalget:.....</i></b>	<b>5</b>
<b>4.</b>	<b><i>Indstilling fra Finans- og Skatteudvalget.....</i></b>	<b>6</b>

## 1. Forslagets andenbehandling i Inatsisartut

Under 2. behandlingen stemte 17 for forslaget og 3 imod. Der var aftalt clearing mellem 8 af Inatsisartuts medlemmer. Dog blev det besluttet, at forslaget skulle henvises til behandling i Finans- og Skatteudvalget.

Det var primært forhold vedr. udvalgets generelle bemærkninger og kommentarer angående visse bevillingssager samt udvalgets henstilling nr. 1 i udvalgets betænkning, der fik opmærksomhed under punktets 2. behandling.

Finans- og Skatteudvalget har genbehandlet lovforslaget og afgiver hermed tillægsbetænkning til Inatsisartuts 3. behandling af lovforslaget.

## 2. Udvalgets behandling

### Om udvalgets sag nr. 01.31.06/18 – 00813

I sin betænkning henviste udvalget til en sag, hvor Naalakkersuisut bl.a. havde indstillet følgende:

*” at bevillingen på hovedkonto 89.72.12 Boligprojekter og Erstatningsbyggeri projekt nr. 100.31.046 Renovering af boliger, Aasiaat forhøjes med 8,7 mio. kr., ”*

Først efter renoveringsprojektets gennemførelse var man blevet opmærksom på, at der forud for gennemførelsen ikke var anmodet om en rokering af midlerne. Formålet med ansøgningen var derfor at sikre en regnskabsmæssigt korrekt behandling af sagen. Det var også alene dette udvalget godkendte i sagen.

Udover at påminde Naalakkersuisut om, at være mere påpasselige i sådanne sager, skal udvalget gentage følgende henstilling i sin afgørelse:

*”Udvalget skal gøre opmærksom på, at udvalget normalt ikke behandler bevillingsansøgninger, hvor midlerne allerede er brugt. Desuden kan udvalget kun godkende tillægsbevillingsansøgninger, der gælder i igangværende finansår. Udvalget kan derfor ikke godkende selve forbruget. Udvalget kan dog udvise forståelse for at de forbrugte midler bør behandles regnskabsmæssigt korrekt, så der kan opnås gennemsigtighed i regnskabsføringen. Udvalget kan derfor gå med til, at midlerne bogføres under det nye projekt som Naalakkersuisut har anført i sin indstilling. Udvalget skal præcisere, at der er tale om enkeltstående, og at godkendelse af ønsket om korrekt regnskabsmæssig behandling af sagen ikke kan skabe præcedens for, at bestemmelser i Budgetloven ikke overholdes.”*

### Om udvalgets henstilling nr. 1

Finans- og Skatteudvalget henstillede til Naalakkersuisut at overveje, hvordan bevillingerne til byggeri og anlæg kan udmøntes noget hurtigere til de øremærkede formål, og hvordan de forskellige projekter kan afsluttes hurtigere. Herudover ønskede udvalget, at Naalakkersuisut bør have større opmærksomhed omkring, hvordan tilbageførte projektmidler i anlægs- og renoveringsfonden kan finde anvendelse til anlægsprojekter i de regioner, som skulle have stort behov for fastholdelse af arbejdspladser.

Det skal bemærkes, at udvalget respekterede en eksisterende tekstanmærkning i finansloven, hvorefter Naalakkersuisut er bemyndiget til at indskyde tilbageførte projektmidler med op til 50 mio.

kr. årligt som kapitalindskud i Kalaallit Airports A/S. Udvalgets henstilling gælder tilbageførte midler herudover. På den baggrund fastholder udvalget sin henstilling nr. 1, jf. betænkningen til punktets 2. behandling.

#### Om udvalgets henstilling nr. 2:

Finans- og Skatteudvalget henstillede, at Naalakkersuisut generelt udviser omhyggelighed i anvendelse af budgetlovens og budgetregulativets bestemmelser om tillægsbevillinger. Udvalget mente i den forbindelse, at der er et stort behov for en gennemgribende eftersyn af økonomistyringen og administrationen af bevillingerne inden for Sundhedsvæsenet. Som baggrund herfor valgte udvalget at bruge en konkret sag, hvor Naalakkersuisut ikke havde ønsket at bruge en eksisterende bemyndigelse til at overføre merforbrug til et efterfølgende år. I stedet havde Naalakkersuisut sendt en særskilt tillægsbevillingsansøgning, hvilket efter udvalgets mening ikke var nødvendigt. Efter udvalgets mening bør sagen være afsluttet. Det vil dog være på sin plads, udvalget reagerer på Naalakkersuisuts svarnotat fra lovforslagets 2. behandling. Udvalget skal anmode Naalakkersuisut om besvare spørgsmålene i forbindelse med lovforslagets 3. behandling.

#### **Udvalgets spørgsmål 1:**

Under punktets 2. behandling kom Naalakkersuisut for Finansier og Nordiske anliggender med følgende oplysninger:

*”En bemyndigelse til at foretage en disposition med hjemmel i en tekstanmærkning vil normalt ikke indbefatte en egentlig forpligtelse for Naalakkersuisut til at foretage dispositionen, men derimod en ret til at foretage dispositionen. Naalakkersuisut må ved beslutningen om at udnytte den konkrete hjemmel naturligt overveje, om dette vil være politisk og økonomisk hensigtsmæssigt i den konkrete sag.”*

Hvilke konkrete politisk og økonomisk hensigtsmæssige overvejelser gjorde Naalakkersuisut i den konkrete sag?

#### **Udvalgets spørgsmål 2:**

Under punktets 2. behandling kom Naalakkersuisut for Finansier og Nordiske anliggender med følgende oplysninger:

*”På baggrund af udvalgets udmeldinger vil Naalakkersuisut dog fremadrettet generelt søge at redegøre for, hvorfor en given hjemmel til at foretage rokeringer ikke søges udnyttet i de tilfælde, hvor det måtte blive nødvendigt at fremsende konkrete bevillingsansøgninger på områder, hvor der i forvejen findes en hjemmel til at foretage rokeringer eller overførsler.”*

Udvalget finder denne udmelding naturlig og særdeles positiv. Efter udvalgets mening skete dette da også i nævnte sag. Naalakkersuisut fandt det påtrængende, at fremsende en fornyet tillægsbevillingsansøgning med bl.a. følgende begrundelse:

*”Det kan have alvorlige implikationer for såvel patientsikkerheden og serviceniveauet inden for sundhedsvæsenet, såfremt tillægsbevillingen ikke bevilges, og det overførte merforbrug til 2019 skal søges udlignet gennem et lavere serviceniveau.”*

Udvalget vil gerne have oplyst, hvilke alvorlige implikationer for såvel patientsikkerheden og serviceniveauet inden for sundhedsvæsenet, Naalakkersuisut forventede, såfremt merforbruget dækkedes i henhold til den eksisterende bemyndigelse i finansloven og ikke ved en særskilt ansøgning?

### **Udvalgets spørgsmål 3:**

I tilfælde, hvor en bemyndigelse i en tekstanmærkning ikke længere anses nødvendig eller tilstrækkelig, er det udvalgets forventning, at Naalakkersuisut straks tager initiativ til at rette op på dette forhold. Har Naalakkersuisut overvejet at fjerne de i denne sag omtalte tekstanmærkninger?

#### Om udvalgets henstilling nr. 3 - antallet af tillægsbevillingsansøgninger:

Naalakkersuisoq for Finanser og Nordiske skrev i sit svartnotat til forslaget 2. behandling, at man bør være forsigtig med at drage entydige konklusioner vedr. udviklingen i antallet af tillægsbevillingsansøgninger i perioden 2014-2018. Dette sker som svar på udvalgets henstilling nr. 3.

Udvalget har ikke et ønske om at diskutere udviklingen i antal tillægsbevillingsansøgninger. Med sin henstilling ønsker udvalget at påminde Naalakkersuisut om, at den samlede prioritering af Landskassens udgifter skal ske i finansloven, og at den årlige prioritering ikke må ændres afgørende af efterfølgende tillægsbevillinger, sådan som det er fastslået i Budgetregulativ 2008.

Udvalget er samtidig bekendt med, at det kan være hensigtsmæssigt og nødvendigt med tillægsbevillingssager. Dette gælder såvel bevillinger og tekstanmærkninger. Udvalget finder det samtidigt som sin opgave, at minde Naalakkersuisut om de grundlæggende principper i finanslovsarbejdet, som har til formål at nye og ændrede bevillinger i løbet af finansåret skal reduceres mest muligt.

I den forbindelse finder udvalget slutteligt, at der på flere områder kan være hensigtsmæssigt at have overførselsadgange via tekstanmærkning. Udvalget er også enig med Naalakkersuisut's bemærkninger til Forslag til finanslov for 2019, hvoraf der om nærværende emne bl.a. fremgår følgende:

*”Der kan dog også være forhold, som taler imod sådanne overførselsadgange. Adgangen indebærer, at relativt store midler ikke direkte indgår i den tværgående prioritering i finanslovsprocessen. Desuden kan adgangen gøre det vanskeligt at skabe overblik over, hvordan midler på finansloven påvirker konjunkturudviklingen i samfundet. Endelig er et stort antal overførselsadgange egnede til at reducere omfanget af det reelle forbrug på de relevante hovedkonti i Landskassens Regnskab.”*

### **3 Udtalelser fra Finans- og Skatteudvalget:**

Finans- og Skatteudvalget har ingen yderligere bemærkninger.

**4. Indstilling fra Finans- og Skatteudvalget**

**Et enigt udvalg** indstiller på denne baggrund begge forslag til **vedtagelse**.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 3. behandling.



---

Hermann Berthelsen,  
formand

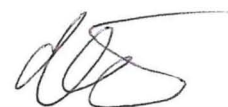


---

Peter Olsen

---

Karl Kristian Kruse



---

Henrik Fleischer

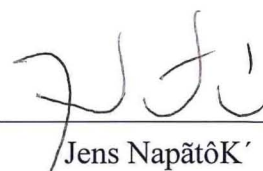
---

Múte Bourup. Egede



---

Randi V. Evaldsen



---

Jens NapátôK