

BETÆNKNING

Afgivet af Erhvervsudvalget

vedrørende

Forslag til Inatsisartutbeslutning om at pålægge Naalakkersuisut til forinden FM12 tværdepartementalt at undersøge hvorvidt næringsloven giver en af lovgiver utilsigtet mulighed for at oprette stråmandsvirksomheder, som kan misbruges til kapitaludførsler fra Grønland og spekulative transfer pricing arrangementer, herunder tynd kapitalisering, med samlet henblik på at fremsætte et korrigerende forslag til Inatsisartutlov om ændring af

Næringsloven

Fremsat af Kim Kielsen, Siumut

Afgivet til forslagets 2. behandling

Erhvervsudvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Naaja Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit, formand

Inatsisartutmedlem Niels Thomsen, Demokraterne, næstformand

Inatsisartutmedlem Kim Kielsen, Siumut

Inatsisartutmedlem Akitsinnguaq Olsen, Siumut

Inatsisartutmedlem Karl Lyberth, Siumut

Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Knud Fleischer, Kattusseqatigiit Partiiat

Inatsisartutmedlem Sivert K. Heilmann, Atassut, suppleant

Inatsisartutmedlem Knud Kristiansen, Atassut, suppleant

Udvalget har efter 1. behandlingen den 23. marts 2011 under FM2011 gennemgået forslaget.

1. Forslagets indhold og formål

Hensigten med forslaget er at pålægge Naalakkersuisut at foretage en tværdepartemental undersøgelse af, om Næringsloven (Landstingslov nr. 12 af 12. november 2001 med senere ændringer) utilsigtet giver mulighed for at oprette stråmandsvirksomheder. Kan dette bekræftes af undersøgelsen, er det hensigten med beslutningsforslaget, at Naalakkersuisut fremsætter forslag til Inatsisartutlov om ændring af Næringsloven.

Kernen i forslaget er, at stråmandsvirksomheder kan misbruges til at foretage kapitaludførsler fra Grønland, herunder transfer pricing og tynd kapitalisering. I Råstofloven (Inatsisartutlov nr. 7 af 7. december 2009) tages der højde for misbrug af muligheden for kapitaludførsler inden for råstofområdet, og forslagsstilleren mener, at dette i lighed hermed også bør være gældende for almindelig erhvervsvirksomhed.

2. behandling af forslaget i Inatsisartut

Et generelt eftersyn af Næringsloven nød fremme blandt flere af partierne. Inuit Ataqatigiit udtrykte dog imidlertid betænkeligheder ved at regulere skattespørgsmål om spekulative transfer pricing arrangementer i Næringsloven. Med henvisning til, at en revision af Næringsloven allerede er igangsat, kunne Inuit Ataqatigiit ikke støtte op om forslaget. Siumut fandt, at det var nødvendigt at undersøge og om nødvendigt ændre gældende lovgivning, så den er tidssvarende ift. de forskellige typer af erhvervsvirksomheder, der drives i Grønland i dag. Siumut fandt derfor at forslaget skulle nyde fremme.

Demokraterne havde forståelse for, at det kan være hensigtsmæssigt at regulere skattespørgsmål i relevant skattelovgivning, samt at det bør belyses, hvorvidt, der er foretaget tilstrækkelige foranstaltninger for at modvirke spekulative kapitaludførsler fra Grønland. Atassut bemærkede, at det bør sikres, at virksomhederne etableret i Grønland også bidrager til det grønlandske samfund via beskæftigelse, uddannelse, skatteindtægter mv. og støttede på den baggrund op om forslaget.

3. Samråd

I forbindelse med sin behandling af nærværende beslutningsforslag, har udvalget indkaldt medlem af Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer i samråd. Ligeledes har udvalget indkaldt medlem af Naalakkersuisut for Finanser til samråd. Udvalgets samrådsindkaldelser og Naalakkersuisut medlemmernes talepapirer vedlægges som bilag til nærværende betænkning.

4. Udvalgets behandling af forslaget

Det grønlandske erhvervsliv er i stadig udvikling, nye erhverv og virksomheder etableres og skaber omsætning, hvilket er til gavn for samfundet i form af beskæftigelse, skatteindtægter, muligheder for befolkningen mht., uddannelse mv. Denne udvikling kan udfordre de eksisterende rammer for at drive erhverv, sikre skatteindtægter. Erhvervsudvalget anser det som en essentiel del af Inatsisartuts og Naalakkersuisuts arbejde til gavn for samfundet, at der sikres en regulering, som er på forkant med og følger med samfundsudviklingen, modvirker lovgivningsmæssige uhensigtsmæssigheder og forestår håndhævelse, således at lovgivningen har den ønskede effekt.

Udvalget finder det positivt, at Naalakkersuisut i svarnotatet bebuder, at arbejdet med at revidere Næringsloven er igangsat. Det er udvalgets forventning, at gennemgangen af Næringsloven især vil fokusere på at afskære eventuelle utilsigtede muligheder for at oprette stråmandsvirksomheder, således at det sikres, at denne problematik ikke får aktualitet, når en revideret udgave af Næringsloven sættes i kraft.

Råstofloven regulerer som bekendt et afgrænset område indenfor erhvervsudøvelse, hvor det kan være hensigtsmæssigt at fastsætte særlige krav til, hvem der kan efterforske og udnytte råstofferne i Grønland, herunder krav til gebyrer, beskatning virksomhedsform mv. Det er derfor ligeledes positivt, at Naalakkersuisut agter at igangsætte et tværfagligt samarbejde i forbindelse med revisionen af Næringsloven, så der kan drages konkret nytte af erfaringerne med udarbejdelsen af Råstofloven.

4.1 Om transferpricing og tynd kapitalisering

Selskabsskatten i Grønland er nominelt set højere end i mange EU- og OECD-lande. Ifølge OECDs tal fra 2010 ligger selskabsskatten i henholdsvis Danmark, Island og Storbritannien på 25, 18 og 28 %. Dette faktum kan isoleret betragtet skabe et incitament til, via moder- eller datterselskaber, at føre kapital ud af Grønland til lande, hvor selskabsskatten er lavere.

Der skal dog i den sammenhæng nævnes, at Grønland har ganske lempelige afskrivningsregler, hvilke kan virke dæmpende på incitamentet til denne form for skattetænkning. I bemærkningerne

til Landstingslov om ændring af Landstingslov om indkomstskat fra 2007 beskrives begreberne transfer pricing og tynd kapitalisering. Transfer pricing dækker over prisfastsættelse og andre arrangementer i den interne omsætning mellem koncernselskaber med hjemsted i forskellige lande mhp. at overføre indkomster til de lande, hvor beskatningen er lavest. Formålet med at regulere transfer pricing er at sikre, at der opgives oplysninger til skattemyndigheden i Grønland om de handelsmæssige og økonomiske transaktioner mellem selskaber, personer mv. i Grønland og udlandet, så disse om nødvendigt kan beskattes jf. gældende lovgivning. Det er her af betydning, om den skattepligtige i Grønland kan dokumentere, at priser og vilkår for handler mellem interesseforbundne parter i ind- og udland svarer til de priser og vilkår, uafhængige ville fastsætte for tilsvarende transaktioner, også kaldet armslængdeprincippet.

Begrebet tynd kapitalisering vedrører forholdet mellem selskabets gæld og egenkapital. Hvis selskabets kapitalbehov finansieres af en uforholdsmæssig høj andel af fremmedkapital (gæld), er selskabet tyndt kapitaliseret. Formålet med reguleringen er at begrænse selskabets mulighed for at fradrage renter og kurstab på lån, hvis fremmedkapitalen overstiger egenkapitalen 2:1. Hermed tages der ifølge lovbemærkningerne højde for, at skattepligtige selskaber i Grønland ikke spekulerer i særlige lånevilkår mellem interesseforbundne parter mhp. at mindske beskatningen her i landet.

Udvalget finder det naturligt at de erfaringer, der er indhøstet på skatteområdet og råstofområdet for så vidt angår håndtering af transferpricing og tynd kapitalisering bør indgå i det kommende analysearbejde.

Udvalget kan konstatere at Naalakkersuisut i sit svarnotat isoleret set kan støtte op om forslagsstillers ønske om en revidering af Næringsloven. Det ses ligeledes af Naalakkersuisuts svarnotat, at Naalakkersuisut grundet beslutningsforslagets inddragelse af skattemæssige problemstillinger i afstemningstemaet og i begrundelsen ikke ser sig i stand til samlet set, at indstille forslaget til vedtagelse.

Det er udvalgets umiddelbare vurdering at Naalakkersuisut ved revisionen af Næringsloven ikke kan undgå, at inddrage og undersøge virksomhedsorganisatoriske problemstillinger, der læner sig

op af skattelovgivningens regulering af transferpricing og stråmandsvirksomhed.

Naalakkersuisuts sondring i svarnotatet imellem de forskellige typer af lovgivning giver indtryk af en endimensionel forståelse hos Naalakkersuisut af de problemstillinger, der rejses i beslutningsforslaget. En fyldestgørende opdatering af Næringsloven vil kræve, at der tænkes og arbejdes tværgående.

5. Forslagets økonomiske konsekvenser

Det fremgår af § 33, stk. 1, i Inatsisartuts forretningsorden, at de økonomiske og administrative konsekvenser ved realiseringen af beslutningsforslag skal beskrives i forslagets begrundelse. Udvalget har noteret sig, at forslaget i overensstemmelse hermed angiver de økonomiske konsekvenser ved forslagets realisering.

6. Udvalgets indstilling

Et flertal bestående af repræsentanterne Inuit Ataqatigiit og Demokraterne indstiller med nedestående bemærkninger forslaget til forkastelse.

Flertallet kan ikke tilslutte sig afstemningstemaet, men mener, at det fremsatte beslutningsforslag sætter en væsentlig problemstilling til diskussion.

Det er vigtigt, at det grønlandske samfund og de offentlige kasser ikke unddrages indtægter ved spekulative økonomiske arrangementer og at der er et passende lovgivningsmæssigt værn imod dette. Det står klart, at indkomstskatteloven og råstofloven rummer bestemmelser, der stiller krav til virksomheders kapitalgrundlag og interne organisering mv. hvilket må anses at virke begrænsende på incitamentet for at oprette ”stråmandsvirksomheder”. Flertallet anerkender således, at der i indkomstskatteloven allerede eksisterer bestemmelser omkring tynd kapitalisering og transfer pricing. Flertallet mener dog, at den kommende revision af næringsloven skal sikre at den aktuelle ”tekniske” mulighed for at oprette en ”stråmandsvirksomhed” fjernes. Flertallet finder således, at der ikke fremadrettet bør eksistere ”tekniske muligheder” for at oprette ”stråmandsvirksomheder” og at dette forhold skal adresseres i den ny næringslov.

Erhvervsudvalget skal anmode medlem af Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer om at besvare følgende spørgsmål i sit svarnotat til dette forslags 2. behandling:

1)

Beslutningsforslaget berører grænseflader i mellem flere typer af lovgivning. Under Udvalgets behandling af sagen fremgik det, at det var uklart hvilket ressortområde under Naalakkersuisut, der er ansvarlig for at føre tilsyn med at der ikke oprettes potentielle ”stråmandsvirksomheder”. Skal dette forstås som et rent skattemæssigt anliggende eller er det også et indsatsområde for Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer?

2)

Vil Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer følge Udvalgets ønske om at den ”tekniske” mulighed for at oprette en ”stråmandsvirksomhed” fjernes i forbindelse med udarbejdelsen af en ny næringslov?

3)

Under samrådet med Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer fremgik det, at Råstofloven og Næringsloven lægger forskellige kriterier til grund for hvornår en virksomhed kan betragtes som værende grønlandsk. Vil der ske en tilnærmelse i mellem de nævnte lovgivninger således at næringslovens og råstoflovens bestemmelser om definitionen på en grønlandsk virksomhed bliver enslydende eller arbejder Naalakkersuisut med en helt anden indgangsvinkel til denne problemstilling?

4)

Det fremgik af samrådet med Naalakkersuisoq for Finanser, at Indkomstskattelovens bestemmelser vedr. transferpricing, armslængde princip mv. er mere udførlige end de tilsvarende bestemmelser i råstofloven. Er der overvejelser i Naalakkersuisuts om at opgradere råstoflovens bestemmelser herom, så de afspejler tilsvarende bestemmelser i indkomstskatteloven?

Et mindretal bestående af repræsentanterne fra Siumut og Atassut indstiller med nedenstående bemærkninger forslaget til vedtagelse.

Det er vigtigt, at det grønlandske samfund og de offentlige kasser ikke unddrages indtægter ved spekulative økonomiske arrangementer og at der er et passende lovgivningsmæssigt værn imod dette. Det står klart, at indkomstskatteloven og råstofloven rummer bestemmelser, der stiller krav til virksomheders kapitalgrundlag og interne organisering mv. hvilket må anses at virke begrænsende på incitamentet for at oprette ”stråmandsvirksomheder”. Mindretallet anerkender således, at der i indkomstskatteloven allerede eksisterer bestemmelser omkring tynd kapitalisering og transfer pricing. Mindretallet mener dog, at den kommende revision af næringsloven skal sikre at den aktuelle ”tekniske” mulighed for at oprette en ”stråmandsvirksomhed” fjernes. Mindretallet finder således, at der ikke fremadrettet bør eksistere ”tekniske muligheder” for at oprette ”stråmandsvirksomheder” og at dette forhold skal adresseres i den ny næringslov.

Erhvervsudvalget skal anmode medlem af Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer om at besvare følgende spørgsmål i sit svarnotat til dette forslags 2. behandling:

1)

Beslutningsforslaget berører grænseflader i mellem flere typer af lovgivning. Under Udvalgets behandling af sagen fremgik det, at det var uklart hvilket ressortområde under Naalakkersuisut, der er ansvarlig for at føre tilsyn med at der ikke oprettes potentielle ”stråmandsvirksomheder”. Skal dette forstås som et rent skattemæssigt anliggende eller er det også et indsatsområde for Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer?

2)

Vil Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer følge Udvalgets ønske om at den ”tekniske” mulighed for at oprette en ”stråmandsvirksomhed” fjernes i forbindelse med udarbejdelsen af en ny næringslov?

3)

Under samrådet med Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer fremgik det, at Råstofloven og Næringsloven lægger forskellige kriterier til grund for hvornår en virksomhed kan betragtes som værende grønlandsk. Vil der ske en tilnærmelse i mellem de nævnte lovgivninger således at næringslovens og råstoflovens bestemmelser om definitionen på en grønlandsk virksomhed bliver enslydende eller arbejder Naalakkersuisut med en helt anden indgangsvinkel til denne problemstilling?

4)

4. november 2011

EM2011/34
FM2011/73

Det fremgik af samrådet med Naalakkersuisoq for Finanser, at Indkomstskattelovens bestemmelser vedr. transferpricing, armslængde princip mv. er mere udførlige end de tilsvarende bestemmelser i råstofloven. Er der overvejelser i Naalakkersuisuts om at opgradere råstoflovens bestemmelser herom, så de afspejler tilsvarende bestemmelser i indkomstskatteloven?

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

4. november 2011

EM2011/34
FM2011/73

Formand

EM2011/34
FM2011/73
J.nr. 01.25.01/12FM-LABU-73