



Forslag til forespørgselsdebat om, obligatorisk pensionsordning

(Medlemmer af Inatsisartut Hans Enoksen, Pele Broberg, Jens Napātôq, Partii Naleraq)

For Demokrateerne er det vigtigt, at vi som samfund skaber gode rammer for, at alle de hårdtarbejdende mennesker, der har tjent vort land på arbejdsmarkedet, kan se frem til en god og tryk alderdom. I dag er det desværre sådan, at mange alderspensionister oplever et markant fald i indtægt – og dermed i levestandard – den dag de går på pension.

Den letteste løsning på dette problem er naturligvis at hæve alderspensionen tilstrækkeligt meget, men vi ved godt alle sammen, at det ikke kan lade sig gøre. Som politikere skal vi prioritere samfundets indtægter, og det lader sig ikke gøre at prioritere alle midler til at hæve alderspensionen. Vi har massevis af andre områder, hvor det også vil give mening at hæve udgifterne markant. Jeg kan for eksempel nævne sundhedsområdet, folkeskolen, daginstitutionsområdet, hele det sociale område og så videre.

Derfor har vi været nødt til at tænke anderledes for at skabe rammer for, at overgangen fra arbejdsmarkedet til alderspensionist ikke bliver så voldsomt som tilfældet er i dag. Det er kort fortalt baggrunden for, at et stort flertal – inklusive Partii Naleraq – valgte at stemme ja til den obligatoriske pensionsordning på EM 2016.

En pensionsopsparing betyder for den enkelte, at vedkommende udskyder sit forbrug til et senere tidspunkt i sin tilværelse. I stedet for at forbruge hele indkomsten i den erhvervsaktive alder, så bliver en del af indkomsten først omsat til forbrug, når borgeren går på pension. Set over et livsforløb bliver indkomsten således fordelt mere jævnt for den enkelte. En sådan fordeling hen over hele livet er i god overensstemmelse med principperne om selvforsørgelse og personligt ansvar.

Sagt anderledes, så betyder en pensionsopsparing, at man vil have flere penge mellem hænderne end man ellers ville have haft, når man bliver alderspensionist. En pensionsopsparing kan på den måde forhindre, at indkomstnedgangen for den enkelte ved afslutningen af arbejdslivet bliver for voldsom. Det bedste vil være, at nybagte pensionister ikke oplever væsentlige forringelser af deres levestandard, når de går på pension. En god pensionsopsparing er en forudsætning herfor. Derudover skal man ikke glemme, at de penge man sparer op med al sandsynlighed er blevet mere værd, når de bliver udbetalt på grund af afkast og forrentning. I forbindelse med lovforslaget i 2016 beregnede Finansdepartementet, at en indbetalt krone ville blive til 4 kroner ved udbetaling, hvis man har sparet op gennem hele livet.¹

¹ http://lovgivning.gl/-/media/lovfiler/2016/forarbejder/L_21-2016_bemaerk_dk.ashx (side 7)



Ordnningen med obligatorisk pensionsopsparing betyder altså, at de kommende generationer af ældre vil have rigtig gode muligheder for at have en højere levestandard end den som de nuværende ældre bliver tilbudt. Det er et udtryk for rettidig omhu og for at føre langsigtet politik frem for blot at jagte kortsigtede politiske gevinster.

Partii Naleraq mener, at vi skal beslutte en midlertidig suspendering af den obligatoriske pensionsordning. Demokraterne er enig i, at det er synd for de mennesker, der er blevet ramt på deres rådighedsbeløb på grund af den obligatoriske pensionsopsparing. Det er aldrig rart at have færre penge til rådighed. Men det vidste vi jo godt, da vi her i salen vedtog ordningen. Partii Naleraq stemte selv ja til ordningen velvidende, at rådighedsbeløbet ville blive mindre her og nu. I bemærkningerne til loven står der klart og tydeligt følgende:

”En obligatorisk pensionsordning vil betyde, at den enkelte borger vil spare mere op og derfor have færre penge til forbrug.”²

Det nytter ikke noget, at vi som politikere ikke tør stå ved de beslutninger, som vi tager. Jeg udelukker ikke, at der kan være enkelte ting, som vi er nødt til at justere undervejs. Den er vi helt med på. Men det nytter ikke noget at suspendere en vedtaget lov blot fordi Partii Naleraq pludselig opdager, at loven fungerer efter hensigten.

Det var Demokraternes foreløbige input til debatten.

² http://lovgivning.gl/-/media/lovfiler/2016/forarbejder/L_21-2016_bemaerk_dk.ashx (side 7)