



Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2017 om fiskeri.

(Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst)

(1. behandling)

Grønland har ikke brug for eksperimenter og love, der mest af alt baserer sig på mavefornemmelser hos tilfældige politikere.

Vi har brug for love, der er gennemarbejdede og som indeholder ordentlige beregninger og konsekvensanalyser. Vi har brug for politikere, der lytter til erhvervslivet og til organisationerne.

Og i tilfældet med fremsættelsen af dette forslag til fiskerilov, så må jeg og Demokratesne desværre konstatere, at vi har at gøre med et Naalakkersuisut og en Naalakkersuisoq for Fiskeri, der ganske enkelt ikke vil lytte, men som er så overbevist af egen ufejlbarlighed, at man reelt set ikke aner, hvad der vil ske, hvis man vedtager loven. Det er en meget, meget farlig vej at betræde.

Naalakkersuisoq for Fiskeri siger nærmest selv i sit forelæggelsesnotat, at indholdet i forslaget ikke er det vigtigste – det vigtigste er at forslaget er blevet fremsat. Hør bare:

(Jeg citerer):

”Det har været en lang proces at få færdiggjort forslaget, så det kunne nå at blive præsenteret her på efterårssamlingen 2017. Koalitionen bag Naalakkersuisut har dog været fast besluttet på, at forslaget skulle gøres færdig. Det har været en klar målsætning for hele koalitionen, at fiskeriloven skulle færdiggøres, og det har derfor ligeledes været et centralt punkt i koalitionsaftalen. Det er derfor en koalition, der er meget tilfredse med at have nået endnu et af sine ambitiøse mål.”

(Citat slut)

Selve fremsættelsen af forslaget har med andre ord været det vigtigste for koalitionen. Undskyld mig; det er totalt uambitiøst. Det er mangel på respekt over for vort lands klart største erhverv, og så bør det i øvrigt aldrig være et mål i sig selv at fremsætte et forslag. Målet må vel være at få det vedtaget?

Uanset hvad, så må Demokratesne konstatere, at forslaget undervejs i processen har mødt stor kritik – primært begrundet i, at Naalakkersuisut ikke har den fjernest anelse om, hvilke konsekvenser forslaget vil få for erhvervet, for befolkningen og for samfundet. Denne kritik er Demokratesne meget enige i, og vi



forstår simpelthen ikke, hvorfor Naalakkersuisut har så meget imod at få foretaget beregninger og konsekvensanalyser. Og det er vi ikke ene om. Hør bare hvad en række høringsparter er citeret for i bemærkningerne til forslaget.

(Jeg citerer)

"Det primære kritikpunkt fra KNAPK er, at forslaget mangler mere indgående konsekvensanalyser"

"GE finder "lovforslaget helt utilstrækkeligt konsekvensbelyst". GE frygter herunder, at de negative konsekvenser, som de fremgår af forslaget, er undervurderede."

"Foreningen Grønlandske Advokater anfører, at konsekvenserne af forslaget ikke er tilstrækkeligt belyst. Foreningen opfordrer derfor til, at der foretages dybdegående konsekvensanalyser af forslaget, således at lovgiverne har en reel mulighed for at vurdere, hvilken udvikling af erhvervet og landets økonomi man stemmer om."

(Citat slut)

Endelig finder jeg det strengt nødvendigt også at citere fra et høringssvar internt i Naalakkersuisut. Departementet for Finanser og Skatter mener nemlig heller ikke, at der er foretaget ordentlige og overskuelige beregninger.

(Jeg citerer)

"I relation til forslagets konsekvenser anfører Departementet for Finanser og Skatter, at Departementet for Finanser og Skatter vurderer, at "de beskrevne økonomiske effekter i lovslaget er behæftet med betydelig usikkerhed. Der savnes uddybning og beskrivelse af forudsætninger og metode anvendt i de økonomiske konsekvensvurderinger. Forslaget bør forsynes med en tabel, som viser disse konsekvenser på kort sigt, såsom for eksempel 5 år, og på langt sigt, såsom for eksempel 20 år. Ligeledes bør der, udover BNP effekter også beskrives de driftsøkonomiske konsekvenser for fiskerierhvervet samt hvordan skatte- og afgiftsprovener forventes at blive påvirket. Såfremt sådanne konsekvenser ikke kendes i detaljer, kan der med fordel igangsættes et modelarbejde, således det politiske niveau kan forholde sig til sandsynlige scenarieberegninger i forbindelse med vedtagelse af forslaget."

(Citat slut)

Til trods for disse åbenlyst korrekte bekymringer fra centrale aktører og høringsparter, så vil Naalakkersuisut ikke foretage yderligere konsekvensanalyser.

(Jeg citerer)



”Naalakkersuisut anser de beregninger, der er foretaget i forbindelse med fiskerilovsforslaget som fyldestgørende, da beregningerne belyser, hvilke konsekvenser der kan opstå, såfremt forslaget vedtages. Naalakkersuisut er derfor ikke enig i, at der er behov for yderligere analyser inden forslaget fremsættes til behandling.”

(Citat slut)

Vi har som tidligere sagt åbenbart at gøre med et Naalakkersuisut, der ikke vil lytte og ikke vil blive klogere. Det er godt nok en skam, at man behandler så vigtigt et forslag med så stor ligegyldighed og arrogance.

Indtil videre har jeg fokuseret på de manglende beregninger og konsekvensanalyser, men der er desværre meget mere at kritisere Naalakkersuisut for i denne proces.

For det første er det helt utilstedeligt, at man først fremlægger forslaget og dets dokumenter for en uge siden. Det er meget kort tid for os medlemmer af Inatsisartut til at sætte os ind i forslaget.

For det andet har høringsperioden været for kort, hvilket også bliver påpeget af Transparency Greenland.

Men det er og bliver de manglende beregninger og konsekvensanalyser der er det afgørende og centrale problem i forslaget. Både Skattestyrelsen og GrønlandsBANKEN påpeger i sine høringssvar, at vi reelt ikke ved, hvor stort et provenutab samfundet kommer til at lide som følge af forslaget. Skattestyrelsen er endda inde på, at forslaget risikerer at betyde tab af overskud i Royal Greenland, hvilket kan nedbringe udbyttebetalingen til aktionærene herunder Selvstyret.

Men ved I hvad; det værste er jo, at vi reelt set ikke ved om der bliver et tab af skatteprovenu, og vi ved ikke hvad der sker med udbyttebetalingen. Det ved vi ikke fordi Naalakkersuisut simpelthen ikke har været i stand til at fremlægge overbevisende og sandsynlige beregninger og konsekvensanalyser. Resultatet er, at Naalakkersuisut beder os her i Inatsisartut om at tage stilling til den helt centrale lov for landets vigtigste erhverv uden at man samtidig har fremlagt nødvendige beregninger og konsekvensanalyser. Det er simpelthen for dårligt.

I det store billede er Demokratesne enige i, at der skal ske ændringer omkring landets fiskeripolitik. Men vores betingelse er, at hver eneste ændring i fiskeriloven skal være gennemanalyseret og veldokumenteret. Tag for eksempel det, at man vil gøre kvoteejerskab på ubestemt tid tidsbegrænsede. Det vil vi meget gerne være med til at diskutere, men hvordan kan vi seriøst gøre det, når der ikke er konsekvensberegninger omkring det?

Det er ikke fordi Demokratesne er imod ændringer eller forandringer, men i det her tilfælde er det meget vigtigt, at man samarbejder ekstra godt med erhverv og organisationer/foreninger der vedrører fiskeri. Det er det, fordi vi lever i et demokratisk og ikke et diktatorisk land.



Demokraterne mener ikke, at dette forslag til fiskerilov er godt nok. Vi mener, at de mangler som vi her har påpeget er alt for store til, at vi som politikere kan forsvare at gå videre med forslaget.

Vi vil i den forbindelse opfordre Naalakkersuisut til at inddrage erhvervslivet og organisationerne i arbejdet med at udarbejde et nyt og forbedret forslag til fiskerilov, og vi vil opfordre til, at Naalakkersuisut kommer i gang med at udarbejde beregninger og konsekvensanalyser, der på en ordentlig måde kan anskueliggøre, hvilke konsekvenser en ny fiskerilov får for vores samfund.

Forslaget indstilles på den baggrund til forkastelse.