



UPA2015/11.2
19. maj 2015
Agathe Fontain

**Forslag om godkendelse af Landskassens regnskab for 2013.
(Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer)**

Inuit Ataqatigiit takker for betænkningen om landskassens regnskab for 2013, samt for det samarbejde vi har haft i udvalget.

Endelig ser det ud til at vi kan færdiggøre det store arbejde, som på nogle tidspunkter så umulig ud.

Betænkningen er omfattende, den giver tydelige forklaringer og giver et klart billede af, hvad de 2 revisionsudvalg, som har beskæftiget sig med sagen har lavet.

Lad mig først opsummere udvalgets opgaver:

Citat:

”Revisionsudvalgets hovedopgaver er beskrevet i §§ 18 og 19 i Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut.

Det fremgår heraf, at udvalget ”*gennemgår landskassens regnskaber og revisionens bemærkninger hertil én gang om året og fremsætter de spørgsmål og bemærkninger til Naalakkersuisut, som regnskaberne giver anledning til. Spørgsmål og bemærkninger tillige med besvarelser fra Naalakkersuisut forelægges Inatsisartut*”.

Det er Inatsisartut, der efterfølgende må afgøre, hvorvidt eventuelle kritisable forhold, påpeget af Revisionsudvalget, skal have konsekvenser for de ansvarlige Naalakkersuisutmedlemmer. Udtaler Revisionsudvalget kritik i forbindelse med gennemgangen af Landskassens regnskaber, er det endvidere Naalakkersuisut, som politisk ansvarlig, der skal påse, at der rettes op på forholdene.

Ud over de i lovgivningen beskrevne opgaver, ser Revisionsudvalget det som en af sine vigtigste opgaver, generelt at påse, at de systemer og forretningsgange, som Naalakkersuisut opretter til løsning af Selvstyrets mangeartede opgaver fungerer efter hensigten. I den forbindelse er udvalget primært interesseret i at påse, at de mekanismer og værktøjer, der har betydning for økonomistyringen og regnskabsaflæggelsen, er til stede og at de fungerer efter hensigten.” citat slut.

Uden at komme ind på alle overskrifterne, skal jeg her fremhæve nogle af punkter, som vi synes er væsentlige.

Vi er enige i at bevillingen til den af Inatsisartut udpegede revisor flyttes til aktivitetsområde 01, noget som egentlig skulle være sket ifm at Inatsisartut fik sit eget sekretariat, er nu endelig sat på plads.

Vi skriver i betænkningen, at redegørelsen vedrørende Anlægs- og renoveringsfonden er en del af Landskassens regnskab. Vi har dog ikke kunnet se at den er inkluderet i regnskabet, da den ikke er fremlagt endnu. Kan Naalakkersuisut sige noget om, hvornår den vil blive fremlagt?

I betænkningen redegøres der for, hvorfor der i 2014 måtte afholdes et ekstraordinært valg. Årsagen er at Formanden for Naalakkersuisut siden valget i 2013, har brugt Landskassen som kassekredit, og ladet Landskassen betale sine private udgifter. Der blev efterfølgende iværksat en kulegravning af om medlemmer af Naalakkersuisut siden 2009 har haft udeståender med Landskassen. For at sige det kort er revisionen kommet til flg. resultat.

Personer som har haft udeståender med Landskassen eller afholdt private udgifter over Landskassen har været: Aleqa Hammond, Kuupik Kleist og Steen Lyng.

Aleqa Hammond har fået betalt sin families biletter af Landskassen, uanset det var Landskassen uvedkommende, hvilket hun senere har tilbagebetalt. Fået betalt sin samlevers og sine egne udgifter på en privat ferie, hvilket kom frem under en ny undersøgelse, som også omfattede privat brug af Hans Egedes Hus, samt afholdt private bar-udgifter ved brug af et Eurocard.

Kuupik Kleist, har fået betalt billetudgifter for sin familie, hvilket han har betalt af på efterfølgende. Steen Lyng: Har fået betalt billetudgifter for sin familie, ud fra en formodning om at han kunne rejse med sin familie én gang om året på Landskassens regning.

Vi regner med at alle disse udeståender nu er blevet betalt.

For at undgå gentagelser henstiller vi til at revisionens anvisninger følges af Naalakkersuisut. Et af de punkter som Revisionsudvalget har knyttet stærke bemærkninger til, er ansættelsen af en presse-medarbejder efter valget i 2013. Den ansatte havde først efter flere måneders ansættelse underskrevet en ansættelsesaftale. Naalakkersuisut udarbejdede efterfølgende, den 1. januar 2015, et cirkulære herom. De efterfølgende ansættelser var heller ikke vellykkede, da de ansatte er blevet afskediget. I flg. cirkulæret skulle de ansatte også kunne udføre arbejde for partierne. Det betragter Inuit Ataqatigiit som et skjult tilskud til de regeringsbærende partier. Vi skal spørge om Naalakkersuisut synes det er i orden?

Efter at betænkningen var udarbejdet, har vi lagt mærke til at sagerne vedrørende den forhenværende Pressekoordinator og den forhenværende Retschef, efterfølgende har været underlagt en advokatundersøgelse, og at også Ombudsmanden har afgivet en vurdering. Vi skal derfor påpege at undersøgelsen ikke har været forelagt Revisionsudvalget og at Ombudsmandens vurdering heller ikke har været drøftet. Af hensyn til offentligheden burde de have været tilføjet som bilag, hvilket vi hermed fremsætter som et krav.

Mht. redegørelserne til regnskabet har vi påpeget og undret os over, hvorfor redegørelser vedrørende afvigelserne ikke er underbygget med bevillinger, i flg. regnskabshåndbogens afsnit 7.3.

Naalakkersuisut har meddelt at udgifter vedrørende Sundhedsvæsenet er blevet afholdt i flg. de givne bevillinger. Vi skal understrege at der i slutningen af 2013 blev givet en ekstraordinær bevilling på 15 mio.kr., som ansøgt. Er det blevet normen, at ekstraordinære bevillinger anses som bevilget, når der er blevet søgt en tillægsbevilling?

Vi henviser til redegørelserne som kan læses som bilag til regnskabet.