

9. august 2013

EM 2013/34

Hermed fremsættes følgende beslutningsforslag i henhold til § 33 i Forretningsordenen for Inatsisartut:

Forslag til Inatsisartutbeslutning om at Naalakkersuisut pålægges, at fremsætte forslag til ændring af gældende regler om fastsættelse af husleje, således at rettidigt betalende lejere fremover bliver fritaget for at afholde husleje og andre udgifter for ikke betalende lejere.

(Medlem af Inatsisartut Kim Kielsen, Siumut)

Begrundelse:

Bor du til leje og betaler din husleje som du skal, så bliver du, således som reglerne om huslejefastsættelse er udformet i dag, pålagt en større husleje, hvis lejere i eksempelvis samme boligafdeling ikke rettidigt betaler husleje, eller hvis en udlejningsejendom i sammen boligafdeling står tom i kortere eller længere perioder.

Man må spørge sig selv, hvorfor landets mange pålidelige lejere, skal pålægges en merhusleje svarende til, hvad landets dårligt betalende lejere ikke betaler eller som følger af uhensigtsmæssig boligadministration. Er det rimeligt, at de gode og pålidelige lejere pålægges en direkte økonomisk byrde som følge af, at andre lejere ikke kan eller ikke vil betale deres husleje, eller som følge af, at udlejningsboliger står tomme gennem kortere eller længere tid? Det synes Siumut, hverken er rimeligt eller naturligt.

I besvarelse af 29. maj 2012 fra Naalakkersuisut af § 37 spørgsmål nr. 136, blev følgende fremført i forhold til anførte spørgsmål fra Medlem af Inatsisartut, Malik Berthelsen:

***Spørgsmål 1.** Anser Naalakkersuisut det som naturligt, at det offentliges mistede indtægter fra de lejere, der ikke betaler deres husleje, bliver debiteret de andre lejere i samme boligafdeling?*

***SVAR:** Jeg kan oplyse, at det er fuldt ud i tråd med landstingsforordning nr. 2 af 12. maj 2005 om leje af boliger, idet det fremgår af § 28, at "I Hjemmestyrets og kommunernes flerfamiliehuse skal den samlede lejeindtægt for en boligafdelings boliger til enhver tid være fastsat således, at den giver boligafdelingen mulighed for at afholde samtlige udgifter, herunder udgifter til kapitalafkast til boligejeren, jf. § 31, og udgifter der er forbundet med driften, herunder administrationsbidrag, jf. § 32, stk. 1-6, bidrag til bekæmpelse af hærværk, jf. § 32, stk. 7, og foreskrevne bidrag og henlæggelser."*

Det bemærkes, at Medlemmet af Naalakkersuisut ikke forholder sig politisk til spørgsmålet, men blot henviser til gældende regler.

Denne problemstilling omkring huslejefastsættelse har intet med solidaritet at gøre. Det er tværtimod helt og holdent usolidarisk, at de gode betalere af husleje skal pålægges en merhusleje med henblik på at afhjælpe manglende huslejebetaling eller dårlig ejendomsadministration.

Vi har et ganske fornuftigt og solidarisk socialt system og regelsæt, der i nærmere bestemt omfang skal komme de lejere til hjælp, der ikke kan forsørge sig selv, herunder i en periode ikke økonomisk kan magte at betale husleje.

Vi har endvidere en fornuftig regulering om, at der skal betales et depositum ved indflytning i en lejebolig. Et depositum, der blandt andet er udlejers sikkerhed for betaling af husleje.

Ville det være solidaritet, at den gode skattebetaler blev pålagt, at betale skat for den nabo, der undlod at betale påkrævet skat eller ligefrem snød i skat. Nej vel!

Princippet i § 28 i landstingsforordning nr. 2 af 12. maj 2005 om leje af bolig, herunder anden gældende lejelovgivning må ændres, således at de gode lejere ikke straffes økonomisk, fordi de betaler deres husleje.

Det er mit håb, at dette forslag vil rejse en god og principiell debat, der videre kunne behandles i relevant udvalg. I samme udvalg kan der arbejdes videre med, hvorledes man kan styrke betaling af husleje samt hvorledes man motiverer udlejere til at optimere brugen af udlejningsboliger, således disse ikke henstår tomme og forfalder. Dette særligt i en tid, hvor der er behov for at styrke boligudnyttelsen og optimere ejendomsforvaltningen.

Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Det offentlige kan som boligudlejere blive ramt økonomisk, idet omfang det offentlige ikke sikrer rettidigt betalende lejere eller i øvrigt optimerer administrationen af den offentlige boligmasse. Det offentlige vil blive pålagt, at skulle styrke administrationen omkring opkrævning af husleje, ligesom det offentlige ville skulle sikre, at boligerne udnyttes bedre, og ikke henstår tomme og ubenyttede.

De økonomiske og administrative konsekvenser for det private erhvervsliv

I det omfang det private erhvervsliv udlejer boliger kan det dette blive ramt økonomisk, idet omfang det ikke sikrer betalende lejere og optimerer udlejningsadministrationen.

De økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne

De gode og rettidige betalere af husleje vil spare huslejudgifter, som følge af, at de ikke skal dække manglende husleje fra øvrige, eller som følge af dårlig forvaltning af boligmassen.