

Forslag til Inatsisartubeslutning om, at Naalakkersuisut senest på FM12 pålægges at fremsætte forslag til ændring af Inatsisartutlov nr. 17 af 17. november 2010 om planlægning og arealanvendelse, således at der tilvejebringes hjemmel til at kræve at den eller de, der søger en arealtildeling, skal vedlægge ansøgningen et færdigt projekt samt dokumentation for at egenfinansieringen kan tilvejebringes. Yderligere skal tildeling af arealet være betinget af, at ansøgeren har pligt til at bygge det ansøgte projekt inden for 2. år.

(Medlem af Inatsisartut Justus Hansen, Demokraterne)

Svarnotat

(Medlem af Naalakkersuisut for Boliger, Infrastruktur og Trafik)

1. behandling

På vegne af Naalakkersuisut vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til forslaget, idet konsekvenserne af forslaget bør overvejes nøje.

Flere kommuner fordrer i dag dokumentation for et ansøgt byggeprojekts udformning og finansiering, inden der meddeles en arealtildeling. Et sådant krav om dokumentation er hjemlet, men dog ikke fastsat i planloven. Kravet om dokumentation kan derimod fastsættes i de enkelte kommuners kommuneplan.

I dag eksisterer der et samspil mellem planloven og bygningsreglementet. Når en bygherre får meddelt en arealtildeling, fastsættes der typisk en frist på 2 år for at udnytte brugsretten til arealet. Derudover fastsættes der typisk en frist på 1 år for at fremkomme med en fyldestgørende ansøgning om byggetilladelse. Byggetilladelsen bortfalder, hvis arbejdet ikke er påbegyndt indenfor ét år.

Arealtildeing og byggetilladelse bortfalder altså samtidigt, og de foreslåede ændringer vil derfor også kræve en revision af bygningsreglementet.

Med hensyn til forslaget om, at en meddelt arealtildeling skal bygge det ansøgte projekt indenfor 2 år, så er det sådan, at brugsretten til arealet skal udnyttes indenfor 2 år. Dette betyder ikke nødvendigvis, at byggeriet skal være afsluttet, men blot at der er etableret nagelfaste og omsættelige værdier på arealet.

Er der *ikke* etableret en nagelfast værdi på arealet, bortfalder brugsretten og kan tildeles til en ny rettighedshaver.

Hvis der *er* etableret en nagelfast værdi på arealet, kan brugsretten derimod ikke bare bortfalde, idet ejeren har en adkomstret til sit byggeri. Planloven rummer allerede i dag mulighed for at pålægge en rettighedshaver at udnytte sit areal. En tilsidesættelse heraf kan medføre bøder.

Naalakkersuisut mener derfor, at det bør overvejes, hvorvidt en ændring af den eksisterende planlov er nødvendig? Det er min forståelse at løsningen på de påpegede problemer nærmere ligger i en bedre implementering af den lovgivning, der allerede gælder den dag i dag.

Med hensyn til forslagens økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige bemærker Naalakkersuisut, at forslaget ikke har belyst de økonomiske og administrative konsekvenser, forslaget vil kunne indebære for de kommunale forvaltninger. Idet kommunerne skulle pålægges at indhente og vurdere både de byggetekniske forhold samt finansieringen i forbindelse med hver enkelt arealansøgning, hvis beslutningsforslaget fremmes.

Med disse bemærkninger skal Naalakkersuisut foreslå at beslutningsforslagets fordele og ulemper samt de eksisterende muligheder nøje overvejes inden 2. behandling.