



Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at DNA-teste samtlige slædehunde født siden 2017 i Qeqertarsuaq. DNA-testen skal påvise eventuelle blandingsracer. Naalakkersuisut pålægges ligeledes ved påvisning af blandingsracer, at søge en dialog med besidderen af blandingshunden om eventuel frivillig aflivning.

(Inatsisartunut ilaasortaq, Doris J. Jensen, Siumut)

(1. Behandling)

For det første vil jeg slå fast, at hundeejerne i Qeqertarsuaq passer godt på deres hunde. Der hvor jeg kommer fra, ser man ikke fritgående hunde i bymidten - når hunde har løsnet sig fra de organiserede hundepladser, bliver dette indberettet med det samme. Som borger i Qeqertarsuaq er jeg forbavset over, at der er så mange løsgående hunde i bymidten i de større byer i Nordgrønland.

Lad mig først komme med fakta:

- Blandingshunden er aflivet – og sagen er færdigbehandlet
- Hvis man skal starte en sag, skal dette ske hos politiet – de sidste mistænkeliggørelser er ikke indberettet til politiet – og hvis der er indberettet sager til politiet og vi tager en beslutning henover hovedet på dem, mener jeg, at vi vil misbruge vores hverv.
- Man kan ikke identificere en hund bare ved selvsyn.
- Politiet bekræfter at de ikke har modtaget sager om mistanke om blandingshunde – denne bekræftelse er sendt til samtlige partier.

Er vi her i salen ikke dem der skal rette sig efter loven og sørge for at loven bliver holdt?

Hvornår er vi begyndt at arbejde ud fra rygter?

Her i salen bliver vi bedt om at tage stilling hen over hovedet på mine byfæller – selvom vi ikke har hjemmel til at tage stilling.

Vi kan sagtens sige, at fordi vi holder hånden over koalitionen, er man velkommen til at tage DNA-test. Jeg må sige, at dette forslag kun kan betegnes som stemmefiskeri og ikke andet.

Det er stemmefiskeri, når forslagsstilleren stiller dette forslag, uden at have hørt hundeholderne og hundeslædeforeningen i Qeqertarsuaq. Sådan en arbejds metode kan jeg under ingen omstændigheder acceptere. Hvordan kan man søge efter løsninger, uden at have rådført sig med de implicerede?

Hvis dette beslutningsforslag bliver godkendt, kan hundeejerne nægte at lade deres hunde få foretaget DNA-test. Jeg må sige, at vi spilder tiden her.



Dette skaber splittelse. Denne sag bliver brugt til at tage officielle beslutninger. Vi har interesse i at indhente oplysninger om sager vi ikke kender til, så vi kan tage beslutninger efter at have indhentet beviser, uden at tøve.

Vi i Demokraatit vil helt klart sige, at vi er værner om slædehunde og hundeejere. Slædehunde må ikke blandes, og vi ønsker, at man får klare retningslinjer for ikke at raceblande. Vi anmoder på det kraftigste at man holder slædehunde på en sund måde.

Loven om dyrevelfærd der bliver forelagt til forårssamlingen, har vi ellers brug for nu – allerede nu er der mulighed for at indgive sag om raceblanding af slædehunde til politiet.

Vi skal fra Demokraatit klart indstille dette forslag til forkastelse.

Hvis man erfarer, at der sker raceblanding sted, skal man for at beskytte slædehunden, ifølge § 24 i loven om slædehunde samt hunde- og kattehold indgive sagen til myndighederne i stedet for at tie eller sladre. At snakke er ikke at beskytte.

Vores store problem - at sladre i stedet for at handle, er vi nødt til som samfund at komme over. I det tilfælde må vi være forbillede. Vi må til at lære at handle, når vi erfarer, at der sker noget uhensigtsmæssigt.

Jeg ville bedre forstå denne sag, hvis der officielt var erfaret, at der stadig sker raceblanding sted hos slædehundene i Qeqertarsuaq. Ja, i høj grad, vi ville straks godkende en undersøgelse uden at tøve for at beskytte slædehunde og andre hundeholdere. Men i denne sag kan jeg under ingen omstændigheder tillade at man har nået hertil på grund af mistanke. Sagen er officielt afsluttet. Hvis man har mistanke, kan man indgive sagen til politiet.

Med disse bemærkninger henvises forslaget til forkastelse. Vi i Demokraatit kan ikke være med til og vil ikke godkende den form for arbejde.