



21. maj 2007

I medfør af § 36 stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landsstyret:

**Spørgsmål til Landsstyret om KNRs årsregnskab**  
(Landstingsmedlem Lene Knüppel, Demokraterne)

**Begrundelse**

Jeg vil venligst anmode om nogle uddybende forklaringer på KNRs regnskab for 2006.

KNR kom i 2006 ud med et underskud på 1.693.000 kr. mod et budgeteret overskud på 1.094.000 kr. Det vil sige et resultat som er 2.787.000 kr. dårligere end budgeteret. Det fremgår i denne forbindelse af ledelsens beretning, at en væsentlig årsag til underskuddet skal findes i afholdte udgifter til digitalisering på 2,9 mio. kr. Som følge af digitaliseringen forventer KNR et underskud på 10,7 mio. kr. i 2007.

1. Vurderer Landsstyret, at KNRs regnskabsmæssige resultat for 2006 og regnskabsmæssige forventninger for 2007 er tilfredsstillende?
2. Det fremgår af regnskabets note 2, at indtægterne i 2006 foruden tilskuddet via Finansloven omfatter en tillægsbevilling på 179.000 kr. Da der ikke ses at fremgå en tillægsbevilling til KNR i dette niveau på Tillægsbevillingsloven for 2006 ønskes denne post uddybet.

Det fremgår af ledelsesberetningen (side 5 i den danske udgave) at:

*"... KNR må ikke have anlægsaktiver, hvorfor købet af [det digitale] udstyr fastholdes i resultatopgørelsen som en omkostning. Anlægsinvesteringer påvirker derfor årsresultatet direkte."*

I årsregnskabsloven defineres anlægsaktiver som (bilag 1 pkt. C.2): *"Aktiver, der er bestemt til vedvarende eje eller brug for virksomheden."* Der vil typisk være tale om grunde, bygninger, produktionsanlæg, maskiner, driftsmateriel og inventar. Dette skal holdes op mod regnskabets oplysninger om anvendt regnskabspraksis, hvor det under materielle anlægsaktiver fremgår, at værdien af virksomhedens faste anlæg (bygninger m.v.) ikke er medtaget i regnskabet, da disse finansieres og udgiftsføres i Landskassens regnskab.

3. Der ønskes nærmere redegjort for den anførte regnskabsmæssige sammenhæng, idet det samtidig bemærkes, at det vel grundlæggende ikke er fuldt ud dækkende, når KNR anfører, at virksomheden ikke må have anlægsaktiver, eftersom stationen jo må siges at eje såvel inventar som produktionsudstyr m.m.

Ledelsen oplyser i ovenstående citerede passus, at købet af det digitale udstyr fastholdes i resultatopgørelsen som en omkostning, og at KNRs anlægsinvesteringer påvirker årsresultatet direkte. Det bemærkes i denne sammenhæng, at det umiddelbart ikke forekommer påfaldende, at KNRs resultat påvirkes af, at virksomheden disponerer en del af sine midler til indkøb af nyt udstyr. Dette synes tværtimod at harmonere godt med den gængse forståelse af en resultatopgørelse, som den bl.a. fremgår af årsregnskabslovens § 28, i hvilken det anføres, at resultatopgørelsen består af indregnede indtægter og omkostninger. Det forekommer derimod temmelig påfaldende, at en virksomhed med en bemærkelsesværdig negativ egenkapital m.h.p. digitaliseringen åbent stiler mod væsentlig yderligere låntagning med heraf følgende yderligere forværring af egenkapi-



talen, når ledelsen samtidig åbent tilkendegiver, at en reetablering af KNR's økonomi herefter vil være vanskelig.

4. Hvad er Landsstyrets holdning til denne vurdering fra bestyrelsens side? Agter Landsstyret eksempelvis at anmode KNR om at effektivisere driften eller finde besparelser for at forbedre KNRs økonomiske situation?
5. Vurderer Landsstyret KNRs udstukne kurs som økonomisk forsvarlig og bæredygtig?
6. Agter Landsstyret at søge Landstinget om yderligere midler til KNR p.b.a. udgifterne til digitaliseringen?

Det fremgår af resultatkontrakten fra april 2006 mellem KNR og Landsstyret (Side 6 i den danske udgave) at KNR forventede større lønudgifter i 2006 p.b.a. af en række konkrete nye tiltag.

7. I hvilket omfang kan stigningen af det gennemsnitlige antal medarbejdere fra 108 i 2005 til 115 i 2006 tilskrives disse nye tiltag? Det bemærkes i denne forbindelse, at en del af aktivitetsudvidelsen jfr. resultatkontrakten omfattede en forventet øget satsning på grønlandsk børnetv, hvor stationen imidlertid kun opfyldte målet med 62 %!
8. Hvad har de "ekstra" medarbejdere været beskæftiget med?

Det fremgår af resultatkontrakten med KNR, at KNR hvert år senest den 1. april skal udarbejde en særskilt public service redegørelse for, hvordan stationen har opfyldt kontraktens mål.

9. Da denne redegørelse således allerede har været færdig i 1½ måned anmodes den uden ophold fremsendt til undertegnede.
10. Er det Landsstyrets vurdering, at KNR har levet op til servicekontrakten i 2006 jf. de angivne tal i regnskabet for tv- og radioproduktioner? Hvad agter Landsstyret i modsat fald at foretage sig i den anledning?

Det fremgår bl.a., at der er udsendt 20,9 timers tv produktion inden for genren "børn og unge" mod de forventede 33,8 timer.

11. Finder Landsstyret, at den ovennævnte mindre produktion på 12,9 timer er tilfredsstillende? Hvis ikke, hvad agter Landsstyret i så fald at foretage sig?

Det fremgår ligeledes, at der er planlagt 8,1 timers tv-produktion inden for kategorien "undervisning" og at der er udsendt 0 timer i 2006.

12. Finder Landsstyret dette resultat tilfredsstillende? Hvis ikke, hvad agter Landsstyret at foretage sig i den anledning?
13. Ser Landsstyret det som ønskeligt, at KNR udsender sprogundervisningsprogrammer i f.x. grønlandsk, dansk og engelsk fremover? Giver dette i bekræftende fald Landsstyret anledning til tiltag?



For så vidt angår radioproduktionen i 2006 har KNR kun opfyldt resultatkontrakten med 85 %. Der er således produceret 471,1 timers mindre radio i 2006 end aftalt med Landsstyret.

KNR har slet ikke produceret nogle undervisningsudsendelser i radioen i 2006, selvom der burde have været produceret 19 timer i alt. Derudover er det igen ”børn- og ungeområdet”, hvor der er produceret færre timer end aftalt – og sidst men ikke mindst ”kunst og kultur” området, hvor der er produceret hele 612 timer mindre end aftalt i henhold til resultatkontrakten!

14. Hvad er KNRs forklaring på disse markante afvigelser, og hvad er Landsstyrets holdning hertil? Landsstyret bedes i denne forbindelse oplyse, hvordan Landsstyret konkret vil forholde sig til problemerne.

For så vidt angår KNRs regnskab, så er der i flere tilfælde uoverensstemmelse med de i regnskabet opgivne timetal og de tilsvarende timetal i henholdsvis resultatkontrakten og FFL 2006. Eksempelvis fremgår det af regnskabet at KNR forventer at sende 2160,5 timers grønlandsk produceret radio inden for kunst og kulturområdet i 2006, mens timetallet i såvel FFL 2006 og i resultatkontrakten er 2008 timer.

Der er lignende uoverensstemmelser ml. KNRs aflagte regnskab for så vidt angår timetallene for tv produktion inden for kategorierne ”kunst og kultur” samt ”nyheder og aktualitet”.

15. Der ønskes en uddybende forklaring på de ovennævnte uoverensstemmelser i tallene i hhv. KNRs regnskab for 2006 set i forhold til resultatkontrakten og FFL 2006.

16. Det fremgår af noterne til regnskabet, at der er udbetalt 2.699.000 kr. i honorarer. Hvem har modtaget disse honorarer og for hvilket arbejde? Det ønskes herunder oplyst, hvorvidt dele af disse honorarer i tidligere regnskabsår har været afholdt som almindelige lønudgifter.

17. Hvorledes fordeler bestyrelshonoraret på 396.000 kr. for 2006 på henholdsvis formand, næstformand og øvrige medlemmer?

Det fremgår endvidere at KNR Music Awards skal være en årligt tilbagevendende begivenhed.

18. Forventer KNR fremover at transmittere denne populære event på såvel grønlandsk som dansk for at tilgodese flest mulige af seerne?

Jeg skal venligst anmode om svar indenfor 10 arbejdsdage fra modtagelse af denne skrivelse.

Med venlig hilsen,

Lene Knüppel