

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om at pålægge Naalakkersuisut til forinden FM12 tværdepartementalt at undersøge hvorvidt næringsloven giver en af lovgiver utilsigtet mulighed for at oprette stråmandsvirksomheder, som kan misbruges til kapitaludførsler fra Grønland og spekulative transfer pricing arrangementer, herunder tynd kapitalisering, med samlet henblik på at fremsætte et korrigerende forslag til Inatsisartutlov om ændring af Næringsloven**  
(Medlem af Inatsisartut, Kim Kielsen, Siumut)

### **Svarnotat**

(Formanden for Naalakkersuisut)

## **2. behandling**

Indledningsvist skal jeg takke for Erhvervsudvalgets grundige betænkning.

Naalakkersuisut har noteret sig, at et flertal i Erhvervsudvalget indstiller forslaget til forkastelse, da Naalakkersuisut allerede har igangsat en revision af landstingslov om næring og planlægger at fremsætte forslag til ny Inatsisartutlov herom i 2012.

Erhvervsudvalget finder samtidigt, at det fremsatte beslutningsforslag sætter en væsentlig problemstilling til diskussion og beder Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer om at besvare 4 spørgsmål i sit svarnotat til dette forslags 2. behandling.

Jeg skal på vegne af Naalakkersuisut kort besvare de 4 spørgsmål, i det at jeg gør opmærksom på, at de pågældende spørgsmål vil blive grundigt belyst og besvaret i forbindelse med Inatsisartuts behandling af forslaget til ny Næringslov.

### *Spørgsmål 1*

*Beslutningsforslaget berører grænseflader i mellem flere typer af lovgivning. Under Udvalgets behandling af sagen fremgik det, at det var uklart hvilket ressortområde under Naalakkersuisut, der er ansvarlig for at føre tilsyn med at der ikke oprettes potentielle "stråmandsvirksomheder". Skal dette forstås som et rent skattemæssigt anliggende eller er det også et indsatsområde for Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer?*

### Svar 1

Stråmandsvirksomhed vil stadig være et indsatsområde for Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer, selv hvis muligheden for "potentielle stråmandsvirksomheder" fjernes fra Næringsloven. Dette skyldes, at Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer generelt har virksomheder og selskaber som en del af sit ressortområde. Derudover vil det ligeledes skulle påses i forbindelse med råstofområdet, hvoraf det fremgår af § 21 i modeltilladelsen for efterforskning og udnyttelse af kulbrinter, april 2008, at der ved grønlandske virksomheder forstås virksomheder med hjemsted i Grønland, som gennem udøvelse af erhvervsmæssig aktivitet har reel tilknytning til Grønland. En tilsvarende bestemmelse findes i § 13 i standardvilkårene for tilladelser vedrørende efterforskning af mineraler (med undtagelse af kulbrinter) i Grønland. Det skal understreges at, udnyttelsestilladelser i henhold til råstofloven

kan kun tildeles aktieselskaber som er registreret i Grønland. Småskalatilladelser kan kun tildeles fysiske personer bosiddende i Grønland.

### *Spørgsmål 2*

*Vil Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer følge Udvalgets ønske om at den ”tekniske” mulighed for at oprette en ”stråmandsvirksomhed” fjernes i forbindelse med udarbejdelsen af en ny næringslov?*

### Svar 2

Det er et væsentligt formål med revisionen af næringsloven, at den ”tekniske” mulighed for at blive defineret som en grønlandsk virksomhed ikke kan opfyldes ved stråmandsvirksomhed. Naalakkersuisut kan derfor fuldt ud tilslutte sig udvalgets ønske.

### *Spørgsmål 3*

*Under samrådet med Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer fremgik det, at Råstofloven og Næringsloven lægger forskellige kriterier til grund for hvornår en virksomhed kan betragtes som værende grønlandsk. Vil der ske en tilnærmelse i mellem de nævnte lovgivninger således at næringslovens og råstoflovens bestemmelser om definitionen på en grønlandsk virksomhed bliver enslydende eller arbejder Naalakkersuisut med en helt anden indgangsvinkel til denne problemstilling?*

### Svar 3

Naalakkersuisut kan bekræfte, at man ved revisionen tilstræber en tilnærmelse, således at Næringsloven ikke vil kunne anvendes som argument for at underminere råstoflovens definition af en grønlandsk virksomhed.

### *Spørgsmål 4*

*Det fremgik af samrådet med Naalakkersuisoq for Finanser, at Indkomstskattelovens bestemmelser vedr. transferpricing, armslængde princip mv. er mere udførlige end de tilsvarende bestemmelser i råstofloven. Er der overvejelser i Naalakkersuisuts om at opgradere råstoflovens bestemmelser herom, så de afspejler tilsvarende bestemmelser i indkomstskatteloven?*

### Svar 4

Råstoflovens bestemmelser vedr. blandt andet armslængde princip og tynd kapitalisering i § 16, stk. 3, angår alene krav til selskabet for at kunne blive meddelt en udnyttelsestilladelse i henhold til råstofloven, og stammer fra Selvstyrekommisionens betænkning. Selskabernes skattebetaling afhænger af den til enhver tid gældende skattelovgivning herom i Grønland, hvorfor Naalakkersuisut ikke finder det nødvendigt at tilføje bestemmelser til råstofloven, der allerede følger af den gældende skattelovgivning.

Med ovenstående svar indstiller Naalakkersuisut, at forslaget forkastes.