



Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraterne

Besvarelses af § 37 spørgsmål 127 vedr. spaltning af KNI

20-04-2017
Sags nr. 2017 - 8054

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37 stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende en spaltning af KNI. Spørgsmålene er henvist til besvarelse hos mit område.

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isiin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Spørgsmål 1. Hvordan er Naalakkersuisut kommet frem til, at KNI har påført forbrugerne en ekstraudgift på 407,8 millioner kroner, sådan som Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel, Energi og Udenrigsanliggender har påstået i forbindelse med Inatsisartuts behandling af punkt 113 på EM 2016?

Svar:

Til det omdelte svarnotat til Inatsisartuts 3. behandlingen, som blev udsat til forårssamlingen, af forslag til Inatsisartutslov om ændring af landstingsforordning om KNI A/S under Inatsisartuts efterårssamling, stod der følgende:

"På nuværende tidspunkt har de af KNI foretagne pris- og kurssikringer påført selskabet et tab på ca. 407 mio. kr. hvis alle forpligtelserne skulle realiseres øjeblikkeligt. Dette fremgår af KNIs seneste årsregnskab per 31. marts 2016."

Det er indiskutabelt, at der er tale om et tab på 407,8 mio. kr., hvis alle forpligtelserne skulle realiseres øjeblikkeligt. Dette stemmer overens med, at KNI i årsrapporten for 2015 – 2016 har posteret værdien af sikringerne på balancedagen som en nedskrivning af egenkapitalen.

Spørgsmål 2. KNI mener, at det er en forkert konklusion, når Naalakkersuisut påstår, at KNI har påført befolkningen et tab på 407,8 millioner kroner. KNI argumenterer blandt andet med, at markedsværdierne for olie- og valutasikringer er forbedret med 212 millioner kroner siden 31. marts 2016. Hvordan forholder Naalakkersuisut sig til dette, og vil Naalakkersuisut i den forbindelse fastholde, at KNI har påført forbrugerne en ekstraudgift på 407,8 millioner kroner?

Svar:

Se venligst besvarelsen til spørgsmål 1 ovenfor. Det forhold, at KNI i en efterfølgende regnskabsperiode har haft en bedre resultat ændrer ikke ved, at KNI selv har medtaget en negativ værdi på ca. 407 mio. kr. i balancen, og at KNIs egenkapital er nedskrevet med den negative værdi af sikringen.

Spørgsmål 3. KNI har sandsynliggjort, at den usikkerhed om en spaltning af KNI som Naalakkersuisut har skabt med punkt 113 allerede har kostet selskabet penge i form

af eksempelvis dårligere aftaler med långivere/banker. Hvad er Naalakkersuisuts kommentar hertil?

Svar:

Naalakkersuisut er ikke bekendt med, at KNI skulle have dokumenteret et konkret tab knyttet til gennemførelse af en spaltning i lovgivningen. Det er Naalakkersuisuts opfattelse, at selskabets kreditværdighed i væsentlig grad er knyttet til, at Selvstyret er enejer af selskabet.

Spørgsmål 4. Deloitte har udarbejdet en transparensanalyse vedr. KNI. KNI har til Finansudvalget oplyst, at denne er udleveret til Naalakkersuisut i januar 2015 dvs. 1½ år før lovforslaget blev offentliggjort. Heri konkluderes det, at der ikke finder krydssubsidiering sted fra Polaroil til Pilersuisoq. Overskud skabt i Polaroil anvendes til investeringer i Polaroil og udbetaling af udbytte til Selvstyret. Anerkender Naalakkersuisut denne konklusion, og hvad er i så fald formålet med at spalte KNI?

Svar:

Naalakkersuisut er bekendt med den omtalte transparensanalyse, som Naalakkersuisut ikke har nogen bemærkninger til. Det er imidlertid Naalakkersuisuts opfattelse, at kun en spaltning vil kunne give en endegyldig garanti for, at krydssubsidiering ikke forekommer.

Der er ikke taget stilling til en spaltning. En sådan vil forudsætte, at der først gennemføres en konkret økonomisk analyse af fordele og ulemper jf. lovforslagets bemærkninger.

Spørgsmål 5. Naalakkersuisut begrundet bemyndigelsen til at spalte KNI med at det vil være helt transparent, hvilke muligheder de to adskilte virksomheder hver for sig har for investering og udbyttebetaling mv. KNI har til Finansudvalget oplyst, at selskabet har udleveret en finansiel analyse til Naalakkersuisut i maj 2015 dvs. 1 år før lovforslaget blev offentliggjort. Denne analyse har dannet grundlag for indgåelse af de nye servicekontrakter for Pilersuisoq og Polaroil gældende fra 1. januar 2017. I disse kontrakter er der defineret præcise investerings- og udbyttebetalinger for henholdsvis Pilersuisoq og Polaroil. Anerkender Naalakkersuisut dette, og hvad er i så fald formålet med at spalte KNI?

Svar:

Se venligst besvarelsen til spørgsmål 4 ovenfor.

Spørgsmål 6. Naalakkersuisut begrundet bemyndigelsen til at spalte KNI med behovet for en fuld fokuseret drift og ledelse af den nuværende energidivision. KNI har til Finansudvalget oplyst, at selskabet i flere år har haft en Finanspolitik der beskriver indenfor hvilke rammer der kan foretages sikringer af både olie, USD, cracks og renter. Den beskriver desuden den organisatoriske ramme således at det sikres at den øverste ledelse i KNI til enhver tid er involveret i, at de af bestyrelsen besluttede rammer efterleves. I efteråret 2015 dvs. ½ år før lovforslaget blev offentliggjort udleverede bestyrelsen Finanspolitikken til Naalakkersuisut og opfordrede dem til at blive involveret i beslutningerne om sikringer. Dette er nu indskrevet i servicekontrakten for Polaroil således, at Naalakkersuisut skal godkende

en sikringsstrategi førend den kan effektueres. Anerkender Naalakkersuisut dette, og hvad er i så fald formålet med at spalte KNI?

Svar:

Det er korrekt, at de nugældende servicekontrakter indeholder bestemmelser, der forpligter KNI til at få godkendt sin sikringsstrategi i Naalakkersuisut. Naalakkersuisut har i den forbindelse besluttet, at der fremover alene må sikres 12 måneder frem i tiden.

Spørgsmål 7. Er det Naalakkersuisut opfattelse, at forbrugerne vil blive sikret billigere oliepriser, såfremt KNI bliver spaltet? Svaret bedes grundigt begrundet med beregninger og argumenter, der sandsynliggør, at forbrugerpriserne på olie bliver lavere som en direkte konsekvens af en spaltning af KNI.

Svar:

Overordnet er det på lang sigt ikke muligt for hverken Naalakkersuisut, KNI eller nogen anden at sikre de grønlandske forbrugere billigere oliepriser end markedspriserne. Det er Naalakkersuisuts opfattelse, at KNIs sikringsforretninger har haft et samfundsmæssigt u hensigtsmæssigt omfang.

Spørgsmål 8. Hvad er årsagen til, at Naalakkersuisut ikke har trukket punkt 113 fra Inatsisartuts dagsorden, når nu betænkningen til 3. behandlingen åbenlyst viser, at der IKKE er flertal for forslaget?

Svar:

Det er Naalakkersuisuts opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt med en spaltningmulighed, som kan sikre den nødvendige fleksibilitet i den forretningsmæssige styring af Grønlands olieimport.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen


Vittus Qujaukitsoq