



Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen
/HER

Svar på § 37 spørgsmål vedrørende fiskeriet efter hellefisk

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37, stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende fiskeriet efter hellefisk. Spørgsmålet er henvist til min besvarelse.

Spørgsmål:

1.
Hvilke tiltag agter Naalakkersuisut at tage for at sikre at hellefiskebestanden ikke overfiskes som følge af de kommende kvotefri områder og harmonerer indførelsen af kvotefri områder med den biologiske rådgivning?
2.
Hvordan forventer Naalakkersuisut, at de kommende kvotefri områder vil påvirke det omkringliggende fiskeri efter hellefisk? Forventer Naalakkersuisut at indhandlingen fra kvoterede områder vil falde, idet fiskerne vil foretrække at "spare" på deres kvoter ved at fiske i de kvotefri områder?
3.
Råder Naalakkersuisut over data der viser hvor de indhandlede hellefisk de sidste 5 år er fisket? I så fald bedes de bilagt svaret. Jeg er alene interesseret i data for de områder hvor grænserne nu ændres.
4.
Mener Naalakkersuisut at de nye grænseændringer vil påvirke erhvervets ønsker om at opnå MSC mærkning af hellefisk negativt?
5.
Det har ikke været muligt at finde høringssvarene på Selvstyrets hjemmeside. Naalakkersuisut bedes oplyse om der har været kritiske høringssvar, fra hvilke høringssparter og hvad substansen af de kritiske høringssvar har været.
6.
Deler Naalakkersuisut min bekymring for at eksporten af hellefisk kan falde, ved negativ international omtale af de nye grænsedragninger og de kvotefri områder? Hvilken fare ser Naalakkersuisut for at den indenskærs hellefisk bliver rødlistet af flere som følge af de nye grænsedragninger?
- 7.

18-09-2014
Sags nr. 2014-103683
Dok. nr. 1688047

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Har Naalakkersuisut været i dialog med bankerne om de nye grænsedragninger? Kan der være en fare for at fiskere der ejer en kvote og som har brugt denne kvote som garantistillelse i banken for et lån, reelt vil opleve at deres kvote falder i værdi som følge af de kommende kvotefri områder og at sikkerheden for lånet dermed forringes?

8.

I et svar til frednings- og miljøudvalget fra juni 2013 oplyste daværende Naalakkersuisoq for fiskeri, Karl Lyberth, at det er planlagt at udarbejde forvaltningsplaner for hellefisk, krabber og torsk. Hvordan skrider disse planer frem?

9.

Daværende Naalakkersuisoq oplyste i samme brev at det i forhold til revisionen af Fiskeriloven er "særligt vigtigt" for Naalakkersuisut at indarbejde en større grad bæredygtighed i fiskeriet. Fastholder Naalakkersuisut dette princip?

Svar:

Ad 1:

Nej, ændringen harmonerer ikke med den biologiske rådgivning. Ændringen er indført på baggrund af forslag til Inatsisartutbeslutning FM/104/106, der pålagde Naalakkersuisut at gennemføre ændringer i grænserne for forvaltningsområderne Upernavik, Ummannaq og Diskobugten. Beslutningsforslaget blev vedtaget af Inatsisartut under forårssamlingen.

For at være på forkant med eventuelle problemstillinger knyttet til overfiskeri af bestanden vil Naalakkersuisut øge kontrollen gennemført af Grønlands Fiskerilicenskontrol. Dette vil være et godt redskab i forbindelse med monitoreringen af fiskeriet. Naalakkersuisut vil løbende vurdere udviklingen i fiskeriet og ligeledes vurdere om der er behov for at ændre bekendtgørelsen efterfølgende.

Ad 2:

I og med at det er tale om et kvotefrit område, er det forventet at den samlede opfiskede mængde vil kunne stige. I denne sammenhæng skal det dog bemærkes at fangsten også kan begrænses af indhandlingsstedernes kapacitet til at modtage fangsten. Ligeledes er det ikke alle områder – også inden for de områder hvor fiskeriet nu vil ske uden for kvoterede områder – at fiskeriet vil foregå. Det er derfor ikke klart i hvilken grad ændringerne vil medføre et forøget fiskeritryk. Risikoen for at fiskerne "spare" på deres kvote er til stede, men Naalakkersuisut har stor tiltro til at fiskerne fisker under kvoterede områder og kan efterfølgende bevæge sig ud efter kvotens mængde er opfisket. Dertil har forslagsstilleren under behandling af punktet i Inatsisartut bl.a. begrundet sig med, at naturen i sig selv allerede beskytter disse områder grundet utilgængeligheden da områderne for det meste ligger i mere åbne farvande end hvor kvoterede områder er optegnet.

Ad 3:

Det er først fra 1. januar 2012 det har været obligatorisk at inkludere fangstfelt i indhandlingsrapporteringen. Der kan således være fangster før 2012 som er rapporteret uden feltkode, og som derfor ikke kan stedfastsættes.

Oversigten over kvotetrækket i områder der bliver fritaget for kvotetræk fra den 15. september 2014, for perioden 2009-2013:

Område	2009 ³	2010 ³	2011 ³	2012	2013
Disko ¹	290	426	542	726	720
Disko, Kangia ²	27	29	48	110	45
Uummannaq	962	895	917	818	868
Upernavik	1.156	890	1.225	886	1.112
I alt	2.435	2.240	2.732	2.540	2.745

Alle mængder i tons levende vægt

¹ Fangster fra den sydlige del af forvaltningsområde Diskobugt, der ikke længere hører til forvaltningsområdet, er ikke medtaget. Mængderne omfatter alene fangster fra områder defineret som forvaltningsområde Diskobugten vest for 71°30V

² Kun fangster der er fanget og transporteret med hundeslæde er fritaget for kvotetræk, tallet angiver de årlige mængder rapporteret som indhandlet fra hundeslæde

³ Før 1/1 2012 var det ikke obligatorisk for opkøber at inkludere fangstfelt i indhandlingsrapporteringen, der kan således være foretaget fangst af hellefisk i disse områder, som ikke kan stedsfastsættes til områderne fritaget for kvotetræk

Ad 4:

Det er sandsynligt at ændringerne kan påvirke en eventuel MSC certificering af hellefisk i negativ retning. Det er også på denne baggrund Naalakkersuisut lægger op til en øget kontrol. Som allerede nævnt vil Naalakkersuisut løbende vurdere udviklingen i fiskeriet.

Ad 5:

Det er modtaget høringssvar fra: Departementet for Finanser, KANUKOKA, Grønlands Naturinstitut, KNAPK, GA, SIK, Polar Seafood, Departementet for Natur og Miljø, SQAPK og Upernavik Seafood. Samtlige høringssvarer – med undtagelse af SQAPK – har givet udtryk for at de ikke kan tilslutte sig forslaget. Høringssvarerne har begrundet deres standpunkt med, at forslaget vil have store negative konsekvenser for hellefiskebestanden i Nordgrønland.

Ad 6:

Ja, risikoen for at eksporten af hellefisk risikerer at falde ved negativ international omtale af de nye grænsedragninger og de kvotefrie områder er til stede. Særlig aktuelt er dette for eksporten til Europa. Baggrunden for dette, er at det europæiske marked i stor grad er optaget af bæredygtighed. I denne sammenhæng skal det dog bemærkes at eksporten af hellefisk også i stor grad sker til det asiatiske marked, hvor dette ikke på samme måde er et fokus. Dette gør at en negativ omtale, potentielt vil lave mindre skade i forbindelse med eksporten af hellefisk, end med de arter som udelukkende eksporteres til Europa.

Ad 7:

Nej, Naalakkersuisut har ikke været i dialog med bankerne om de nye grænsedragninger. Bankerne har heller ikke givet udtryk for at dette skulle være en bekymring. Naalakkersuisut er ikke bekendt med at dette skulle være et problem.

Naalakkersuisut er dog opmærksomme på at ændringerne kan være skadelige for omsætteligheden af kvoterne for fartøjer over 6 meter, og således kompromittere formålet med omsætteligheden inden for denne flådekomponent.

Ad 8:

For den udenskærs torsk er der allerede en forvaltningsplan, som er trådt i kraft og gælder fra 2014 til 2016. Herefter skal den revideres.

Med hensyn til hellefiskefiskeriet er Departementet i gang med at udarbejde en model for en fremtidig forvaltning, der skal sikre et mere kontinuerligt fiskeri uden de mange afbrydelser, der kendetegner fiskeriet i dag. Denne model skal samtidig sikre, at det ikke bliver nødvendigt at foretage kvoteforhøjelser i løbet af året. Dette arbejde kan så danne grundlag for udarbejdelsen af en egentlig forvaltningsplan.

Hvad angår krabbefiskeriet er der igangsat et arbejde med at ændre bekendtgørelse, først og fremmest med hensyn til de områder, hvor der må fiskes krabber. Der er dog endnu ikke påbegyndt et arbejde med en forvaltningsplan.

Ad 9:

Ja, Naalakkersuisut er fortsat af den opfattelse at bæredygtighed i fiskeriet er yderst vigtigt. Naalakkersuisut har dog også beføjelser til at vurdere på det samfundsmæssige aspekt, når bæredygtighedsprincippet indgår i enhver henseende. Naalakkersuisut er af den opfattelse, at viden om bestanden ikke alene skal bestemmes af indstillinger fra biologerne, men have en sammenhæng med den viden fiskerne udtrykker om bestandens tilstand. Fiskernes vurdering er særdeles vigtigt også når man taler om bæredygtighed.

Med venlig hilsen

Finn Karlsen