



Medlemmer af Inatsisartut Ane Hansen og Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit  
-/HER

## Svar på § 37-257-2013 vedrørende ændringsforslag til fiskeriloven

16. januar 2014  
Sagsnr. 2013-093620  
Dok. Nr. 1450784

Indledningsvis skal jeg meddele at ændringsforslaget har været i høring og at man er ved at bearbejde de forskellige høringssvar med henblik på evt. ændringer.

Postboks 269  
3900 Nuuk

Tlf. (+299) 34 50 00

Fax (+299) 34 63 55

E-mail: apnn@nanoq.gl

www.naalakkersuisut.gl

### Spørgsmål 1

*"I sin åbningstale sagde formanden for Naalakkersuisut at brugerviden skal sikres en plads i formålsbestemmelsen i fiskeriloven på lige fod med biologisk rådgivning. Formanden sagde også at det er vigtigt for Naalakkersuisut at kvotefastsættelser tager udgangspunkt i videnskabeligt baserede anbefalinger, herunder baseret på bæredygtighedsprincippet. Hvordan vil Naalakkersuisut i praksis forvalte den foreslåede § 1, stk. 2 i fiskeriloven? Vi ønsker svar på hvordan vægtningen vil blive foretaget mellem den biologiske rådgivning og brugerviden og hvilke konsekvenser dette vil få i forhold til de forpligtelser vi har indgået omkring bæredygtig forvaltning af landets ressourcer? Vi ønsker også oplyst om lovændringen skal forstås sådan at brugerviden ikke allerede i dag indgår i den samlede vurdering?"*

### Svar på spørgsmål 1

Fremtidige kvoter vil fortsat blive fastsat så vidt muligt i overensstemmelse med den biologiske rådgivning, hvor formålet med forslaget er at brugerviden skal indgå som et vigtigt element i rådgivningen og at der i fremtiden er en tættere dialog mellem biologer og personer, der lever af og har kendskab til fiskeriet. Der er som sådan ingen væsentlige ændringer end tidligere men, at det nu lovfæstes. I praksis vil biologernes anbefalinger blive behandlet som hidtil samtidig med, at fiskernes viden indarbejdes i et eller anden form i det samlede anbefaling. Det er derfor på nuværende tidspunkt omsonst at snakke vægtningsforhold, idet arbejdsformen først skal gennemføres samtidig med anbefalingerne samles. Naalakkersuisut vil selvfølgelig arbejde for at arbejdsformen sikrer en positiv konsekvens i henhold til forpligtelserne.

### Spørgsmål 2

*"En af hensigterne med Naalakkersuisuts fiskerilov er at "modvirke for store ejerkoncentrationer i det kystnære segment". Er dette ikke allerede sikret gennem Inatsisartutlov nr. 8 af 22. november 2011 § 15, stk. 4, hvor det fremgår at ingen selskaber eller enkeltpersoner må opnå en kvoteandel der overstiger 15 procent og Inatsisartutlov nr. 5 af 4. juni 2012 § 15 stk. 5, hvor det fremgår at ingen selskaber eller enkeltpersoner gennem direkte eller indirekte køb af kvoteandele i fiskeriet efter hellefisk må opnå en kvoteandel der overstiger 5 procent?"*

### Svar på spørgsmål 2

Der henvises til bemærkningerne i lovforslaget, hvor der refereres til koncentrationen af ejerskab af fiskerirettigheder og indhandlingsanlæg i det kystnære segment i relativt få hænder. Forslaget skal derfor forstås i denne sammenhæng. Det er velkendt at en meget stor del af rejekvoterne efterhånden ejes af få selskaber. Det er Naalakkersuisuts holdning, at koncentrationen fremadrettet vil spredes ved at regulere som foreslået.

### **Spørgsmål 3**

*“Det er Naalakkersuisuts hensigt, at man i det kystnære fiskeri ikke kan være både aktiv fisker og samtidig være den, der tager imod råvarer og producerer fiskeprodukter. Naalakkersuisuts begrundelse er, at der skal sikres en klar rollefordeling i erhvervet. På hvilken måde har den eksisterende ordning givet en uklar rollefordeling? Og vil beslutningen medføre, at de aktører der i dag både ejer anlæg og kvoter får frataget deres licenser, hvis ikke de afhænder anlæg? Påtænkes der i den forbindelse en afviklingsperiode, og i så fald hvor lang skal denne være? Vil den være i overensstemmelse med gældende afskrivningsregler på området? Vil der i forbindelse med den eventuelle afhændelse af anlæg/licenser blive tale om udbetaling af erstatninger til de nuværende ejere?”*

### **Svar på spørgsmål 3**

Naalakkersuisut har til hensigt at etablere de bedst mulige rammer med henblik på, at sikre en fri og effektiv konkurrence i fiskerierhvervet. Og bl.a. adskillelsen af fiskerivirksomheder og indhandlingsvirksomheder foreslås for at opnå dette mål.

Den gældende ordning har udviklet sig således at få af fiskeriselskaberne i Grønland har opnået en betydelig markedsdominans i fiskeriet, på baggrund af disse selskabers rådighed over en stor andel af fiskerirettigheder, samtidig med disse selskabers ejerskab af indhandlingsanlæg. Eftersom denne situation kan gøre det muligt for nogle selskaber at have indflydelse over prisfastsættelsen i fiskeriet, foreslår Naalakkersuisut at adskille disse to dele. Der skal selvfølgelig indarbejdes afviklingsforløb og andre forløbsaftaler med erhvervet, herunder er Naalakkersuisut opmærksom på, at der på området er nogle gældende regler som skal omgøres. Disse omgørelsesprocesser og andre regler optages til vurdering med erhvervet.

### **Spørgsmål 4**

*“I sin åbningstale sagde Formanden for Naalakkersuisut følgende: ”Koalitionen har besluttet, at 50 % indkomstkrav fra erhvervsfiskeri skal genindføres. Aktører, som er kommet ind i fiskeriet efter afskaffelsen af pågældende paragraf, vil ikke blive ramt. Genindførelsen vil derefter gælde for fremtidige aktører”. Kan det bekræftes at dette udsagn er i direkte modstrid med den foreslåede § 6 stk. 4 i den nye fiskerilov der aktuelt er i høring? Og kan det bekræftes at denne slingrekurs i politiske udmeldinger er ekstremt skadelig for investeringslysten i vores samfund og at dette potentielt kan have medført at enkelte har investeret i god tro og nu får deres investering ødelagt? Påtænker Naalakkersuisut at kompensere økonomisk overfor enkeltpersoner eller virksomheder der rammes af ændringen i lovgivningen?”*

### **Svar på spørgsmål 4**

Det kan bekræftes, at forslaget om genindførelse af 50 % indkomstkravet er tiltænkt fremtidige ansøgere om licens til erhvervsfiskeri. Ikke desto mindre er det sandsynligt, at en lille gruppe personer med ret store indtægter fra andre kilder end fiskerierhvervet kan

blive berørt af genindførelse af indkomstkravet, og Naalakkersuisut har i den forbindelse planer om at udarbejde en ordning med henblik på, at tilgodese denne gruppe personer. Dertil kan det oplyses, at implementeringen af lovforslaget vil blive gennemført indenfor grænserne af lovgivers almindelige adgang til erstatningsfri regulering af erhvervslivets forhold.

#### **Spørgsmål 5**

*“Naalakkersuisut skriver i lovforslagets § 6 stk. 4, at ”fangererhvervet, fårehold, renavl og lignende” sidestilles med erhvervsfiskeri i forbindelse med vurderingen af indkomstkravet. Hvor stor en andel må disse indtægter udgøre ift. den samlede indkomst, inden en person ikke længere anses som erhvervsfisker?”*

#### **Svar på spørgsmål 5**

Formålet med at sidestille fangst, fårehold, og lignende med erhvervsfiskeri er, som oplyst i bemærkninger, at tillade kombination af disse erhverv.

Forslaget vil indebære at indkomster, der hidrører fra hvert af disse erhverv – uanset hvilket – ligestilles med indkomst fra erhvervsfiskeri. Således vil en fanger eller renavler, der har tjent mindst 50 % af vedkommendes samlede indkomst fra fangst eller renavl, opfylde betingelserne for erhvervsmæssigt fiskeri, når loven træder i kraft.

#### **Spørgsmål 6**

*“Kan Naalakkersuisut bekræfte, at fiskerne i det kystnære segment med den nye fiskerilov vil være afskåret fra at åbne deres egne anlæg, hvis de er utilfredse med indhandlingsmuligheder og priser?”*

#### **Svar på spørgsmål 6**

Nej, det er ikke meningen med forslaget at det vil afskære personer, der driver fiskerifartøjer fra at drive indhandlingsvirksomhed samtidig sammen med andre.

#### **Spørgsmål 7**

*“Naalakkersuisut bedes oplyse hvor mange anlæg og/ eller fartøjer der forventes afhændet når de nye regler træder i kraft. Det er kendt at industrien har været med finansierende af kuttere, joller, snescootere m.v. gennem direkte lån og garantier. Har Naalakkersuisut et overblik over hvor store lån og garantier der skal indføres i forbindelse med stramningen af reglerne i fiskerilovsudkastet? Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at det kan ske på almindelige kommercielle vilkår? Og vil det i givet fald have konsekvenser for fiskernes omkostninger i form af stigende renter m.v.? Er det Naalakkersuisuts opfattelse at det er realistisk at der vil være købere til de anlæg, der i givet fald afhændes, eller vil de ganske enkelt blive lukket?”*

#### **Svar på spørgsmål 7**

Naalakkersuisut har ikke adgang til de oplysninger om lån og garantier fra industrien til fiskerne. Det er Naalakkersuisuts holdning af der over tid kan forventes ændringer i ejerkredsen i enten fiskerisegmentet og indhandlingssegmentet. Naalakkersuisut ønsker selvfølgelig ikke at der skal ske forværringer hos nogen og af den grund er det Naalakkersuisuts holdning, at der ikke vil ske væsentlige ændringer eller økonomiske konsekvenser. Derudover tror Naalakkersuisut at der vil være en håndfuld købere til anlæg såfremt nogle skulle blive udbudt til salg.

### **Spørgsmål 8**

*“Kan Naalakkersuisut bekræfte, at det bliver vanskeligt at rejse kapital til nye anlæg, når man ikke længere er sikret en tilgang af råvarer? Hvis Naalakkersuisut er uenige i dette, bedes det uddybet, hvor man forventer at personer, der ønsker at starte en fabrik skal finde finansiering til dette, når de ikke har nogen garanti for, at der vil ske indhandling ”*

### **Svar på spørgsmål 8**

Naalakkersuisut kan ikke bekræfte dette, men Naalakkersuisut er vidende om at der er flere projekter i gang med henblik på etablering af indhandlingsanlæg selvom disse ikke har fiskerirettigheder.

### **Spørgsmål 9**

*“Naalakkersuisut skriver i bemærkningerne til den nye fiskerilov, at ”det forventes, at forslaget vil have positive økonomiske indvirkninger for samfundet, idet ændringerne vil medføre forudsigelighed og bedre salgspriser for erhvervsfiskernes fangster”. Hvad bygger Naalakkersuisut denne antagelse på? Hvad menes der med ”forudsigelighed” og hvordan vil dette forslag skabe bedre salgspriser? Hvordan vil det skabe bedre konkurrencevilkår hvis forslaget skaber en nedgang i antallet af indhandlingsanlæg, i og med at vi må forvente at flere af disse vil blive afhændet som følge af lovændringen? Hvilke konsekvensanalyser ligger til baggrund for lovforslaget?”*

### **Svar på spørgsmål 9**

Forslaget vil facilitere bedre konkurrence i de kystnære fiskerier og det forventes på denne baggrund, at dette vil give udslag i form af bedre afregningspriser til erhvervsfiskere. Det findes i den forbindelse rimeligt, at antage at de lokale økonomier i de traditionelle fiskerbyer i Grønland også vil opleve fremgang pga. af denne indkomststigning.

Det skal også holdes i erindring, at stigninger af priser på eksportmarkedet ikke altid slår igennem med tilsvarende stigninger set ift. afregningspriser for landinger af rejer og hellefisk i det kystnære fiskeri. Den foreslåede ændring har derfor til hensigt, at lave om på den prismæssige statusquo, således at stigninger på det internationale marked efterfølges af stigninger på afregningspriser i Grønland. Og på denne måde vil Naalakkersuisut skabe en form for prismæssig forudsigelighed for fiskere i de kystnære fiskerier.

Med venlig hilsen

Aleqa Hammond