



Inatsisartutmedlem Kim Kielsen og
Inatsisartutmedlem Malik Berthelsen
Siumut

Vedr.: Boligområdet

Kære Malik og Kim,

Tak for jeres spørgsmål omkring huslejen i Selvstyrets enfamilie- og dobbelthuse. Jeg skal indledningsvis beklage denne forsinkede besvarelse, der skyldes at der skulle indhentes en række administrative og tekniske oplysninger. Det er mit håb, at I vil kunne anvende mine svar i Jeres videre politiske arbejde. Først gengives jeres spørgsmål hvorefter min besvarelse følger.

1. Der ønskes en skematisk og grafisk oversigt over finanslovsbevillingerne til direkte renovering af boliger for perioden FL01-FL12. Oversigten ønskes kommenteret, således at det fremgår, om de direkte på finansloven afsatte bevil-linger til renovering har udvist en faldende eller stigende tendens siden det nu-værende Naalakkersuisut tiltrådte.

SVAR: Jeg skal beklage at en fuldstændig besvarelse af spørgsmålet ikke er mulig. Der foreligger desværre et utilstrækkeligt datamateriale. Jeg skal dog henvise til bilag 1, hvor årets disponering og forbrug fremgår. Jeg kan dog oplyse, at der i 2011 ikke var afsat midler til renovering, mens der på Finanslov 2012 er afsat 37 mio. kr.

2. Hvor mange ejerboliger, andelsboliger, selvbyggerhuse, medbyggerhuse og andre boligbyggerier blev der i alt opført med tilskud fra hjemmestyret i årene 2000-2009, Disse bedes vedlagt i skemaform, samt hvor mange økonomiske midler til boligbyggeri henlå der i anlægs og Renoveringsfonden i samme periode ? Og er Naalakkersuisut medlemmet uenig i, at opførelsen af disse boliger var en god og nyttig investering?

SVAR: Jeg skal til besvarelse af spørgsmålet henvise til vedlagte besvarelse af § 37-spørgsmål nr. 2011-110 fra Niels Thomsen, Medlem af Inatsisartut, Demokraterne. Herudover kan jeg henvise til orienteringer til Inatsisartut Finansudvalget om den årlige aktivitet på boligområdet.

3. Vil Naalakkersuisut medlemmet afvise, at der allerede da Hjemmestyret overtog boligområdet fra Staten i 1987 var oparbejdet et betydeligt renoveringsefterslæb i især den ældre del af boligmassen?

SVAR: Jeg kan hverken bekræfte eller afvise, hvorvidt der i 1987 var oparbejdet et betydeligt renoveringsefterslæb i især den ældre del af boligmassen. Men det har der formentligt været.

18. maj 2012
Sags nr. 2012-065202
Dok.nr. 910873

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 54 10
E-mail: iaan@nanoq.gl
www.nanoq.gl

4. I forlængelse af foregående spørgsmål ønskes det oplyst, hvorvidt Grønland fra Staten har modtaget direkte øremærkede midler til fuldstændig afhjælpning af dette renoveringsefterslæb?

SVAR: Jeg kan hverken bekræfte eller afvise, hvorvidt Grønland har modtaget direkte øremærkede midler til fuldstændig afhjælpning af et eventuelt renoveringsefterslæb. Jeg er dog klar over, at Grønland på et tidspunkt modtog 250 mio. kr. til renovering. Disse midler blev ydet af den danske stat som led i MiFreSta projektet (Miljø, Fred og Stabilitet).

5. Naalakkersuisut medlemmet har blandt andet udtalt, at diverse Siumut-ledede regeringer ikke for alvor har gjort noget ved renoveringsproblemet, og at hans departement derfor blandt andet har måttet bruge de seneste år til en vidensindsamling på området. Er Naalakkersuisut medlemmet bekendt med eksistensen af den bl.a. i kapitel 9 i Naalakkersuisut medlemmets egen anlægsredegørelse for 2009 omtalte "Renoveringsplan 2000", som igennem en mere end 10-årig periode under "Siumut-ledede regeringer" var med til at danne baggrund for det daværende hjemmestyres renoveringsindsats?

SVAR: Ja jeg er bekendt med Renoveringsplan 2000. Jeg er ligeledes bekendt med den stedfundne renovering af Blok T i Nuuk til mere end 10.000 kr. per kvadratmeter. Jeg vil endvidere henvise til den fakta rapport i Boligstrategien, som Naalakkersuisut omdelte til Inatsisartut på EM 2011. De meget foruroligende oplysninger om vores boligmasses dårlige stand, vidner om at der man ikke tidligere har afsat midler nok til vedligeholdelse. Dette uanset hvem, der bærer ansvaret herfor.

6. Det fremgår af Statistisk Årbog 2008, afsnit 4.3.3, at der alene i perioden 1999 til 2002 blev renoveret ca. 2000 boliger. Hvorledes harmonerer denne indsats med Naalakkersuisut medlemmets udmelding om, at Siumut-ledede regeringer ikke har gjort noget ved renoveringsproblemet?

SVAR: Jeg kan ikke bekræfte at tallet er korrekt. A/S Boligselskabet INI har oplyst, at der nærmere er tale omkring 300 boliger der er hovedrenoveret. Det er her vigtigt at der skelnes mellem vedligeholdelse, istandsættelse og renovering, som igen opdeles i parti- og hovedrenovering.

7. Hvor store uforbrugte renoveringsmidler henligger aktuelt passive i Anlægs- og Renoveringsfonden? Og hvor stor en andel af disse midler kan tilskrives bevilinger ydet af Inatsisartut i tidligere Naalakkersuisut koalitioner regeringsperiode?

SVAR: Det vil ikke være helt korrekt at betragte midlerne i Anlægs- og Renoveringsfonden som passive. Midlerne er disponeret til formålet og arbejdet pågår. På boligområdet var der i perioden 2008 til 2010 disponeret godt 65 mio. kr. til renoveringer. Heraf er 42 mio. kr. allerede forbrugt. Mange af arbejderne er seriearbejder, dvs. hvor en renovering afventer at den forudgående er færdig. Hertil kommer at visse former for renoveringer kun kan gennemføres om sommeren hvor temperaturen er plus, og andre renoveringer skal helst gennemføres i tørvejr.

8. Naalakkersuisut medlemmet har andetsteds fundet anledning til at kritisere den af det daværende Naalakkersuisut i 2008 truffne beslutning om at suspendere en huslejestigning i regi af INI. Det daværende Naalakkersuisut traf denne beslutning bl.a. fordi man forinden en eventuel huslejestigning ønskede en tværdpartemantal undersøgelse af bl.a. de sociale og økonomiske konsekvenser af en sådan huslejeforhøjelse, idet man vurderede, at der ikke var meget fornuft endsige ansvarlighed i at forhøje huslejerne i det almene boligbyggeri, såfremt befolkningens reelle betalingsevne ikke svarede til huslejeniveauet, idet en sådan ubalanceret forhøjelse ville kunne have nogle voldsomme sociale konsekvenser i form af bl.a. flere udsættelser og stigende huslejerestancer. Finder Naalakkersuisut medlemmet, at det er usagligt eller kritisabelt, at det offentlige som boligudlejer på denne vis inddrager sociale aspekter i boligpolitikken, og er Naalakkersuisut medlemmets egen indsats på boligområdet som følge af denne overbevisning sket fuldstændig frigjort fra ethvert (bolig-)socialt hensyn?

SVAR: Nej. Men jeg finder det kritisabelt at føre socialpolitikken over boligområdet. Huslejeniveauet skal svare til den reelle omkostning ved at drive boligerne. De svageste lejere skal herefter hjælpes via de social foranstaltninger som f.eks. boligsikring. Huslejestoppet betød, at der kom til at mangle ca. 14,5 mio. kr. I 2009. Man skal her huske på, at det ikke kun er i 2009 men i årene fremover at det samme beløb vil mangle, såfremt der ikke senere reguleres endnu mere for at modsvare den manglende stigning.

9. Betaler boliglejerne i dag alle steder en omkostningsbestemt husleje, der fuldt ud modsvarer udgifterne til vedligeholdelse og renovering af boligerne? Måtte Naalakkersuisut medlemmet ikke have implementeret en sådan fuldt ud omkostningsbestemt husleje her 2½ år efter sin tiltrædelse ønskes årsagerne hertil oplyst. Det ønskes umiddelbart efter oplyst, hvorledes de af Naalakkersuisut medlemmet anførte årsager afviger nævneværdigt fra de af det tidligere Naalakkersuisut anførte bevæggrunde for at suspendere en huslejeforhøjelse i 2008, jfr. forrige spørgsmål.

SVAR: Nej. Lejerne har igennem lang tid betalt mindre end den fulde omkostning der er ved at drive boligerne. Dette har medført en ophobning af omkostninger til nødvendigt vedligehold og renoveringer. Faktum er, at det ikke er muligt at opkræve den forsømte men nødvendige husleje hos de nuværende lejere. De nuværende lejere betaler den husleje der er nødvendig for at reducere en yderligere forslumning. Men man kan ikke tillige pålægge dem at betale for den fulde renoveringsefterslæb. For Naalakkersuisut er det vigtigt, også på dette område, at vi planlægger og handler ud fra et oplyst grundlag. Derfor har vi brugt de sidste par år på blandt andet at undersøge boligernes stand. Jeg vil også her henvise til den fakta rapport i Boligstrategien, som Naalakkersuisut omdelte til Inatsisartut på EM 2011. De meget foruroligende oplysninger om vores boligmasses dårlige stand, vidner om at der man ikke tidligere har afsat midler nok til vedligeholdelse. Dette uanset hvem, der bærer ansvaret herfor.

Naalakkersuisut har også undersøgt, hvor stor en del af lejerne i Selvstyrets boliger i de 4 største byer, der økonomisk vil være i stand til at købe deres egen bolig. På baggrund af disse undersøgelser fremlægger Naalakkersuisut på denne forårssamling en boligdegørelse, der gerne skulle gøre op med renoveringsefterslæbet i de kommende år.

10. Boliger til Naalakkersuisut medlemmer og direktører er i medfør af § 14, stk. 4, i Lejeforordningen anbragt i en selvstændig boligafdeling (Nr. 230). Opkræves der for boligerne i denne boligafdeling en husleje, som er fuldt ud omkostningsbestemt, og herunder kapitalafkast på 1½ procent til boligejeren? (Der bedes i besvarelsen set bort fra formanden for Naalakkersuisut og formanden for Inatsisartut, som i medfør af § 6, stk. 5, i Vederlagsloven ikke betaler husleje, men beskattes af en årlig lejeværdi på kr. 48.000, hvilket omtrent svarer til en husleje på lige under 1700 kr. om måneden).

SVAR: Nej. Lejerne har, ligesom lejerne i de resterende boliger, igennem lang tid betalt mindre end den fulde omkostning der er ved at drive boligerne. Dette har medført en op-hobning af omkostninger til nødvendigt vedligehold og reoveringer. For så vidt angår medlemmer af Naalakkersuisut, på nær formanden, betaler de ikke husleje i forhold til lejelovgivningen men i forhold til vederlagsloven. På forårssamlingen 2011 blev huslejen for menige medlemmer af Naalakkersuisut hævet til omtrent det dobbelte ved en ændring af vederlagsloven, hvilket var i overensstemmelse med at Naalakkersuisut selv forinden havde foretaget denne ændring frivilligt.

--oo0oo--

Afslutningsvis vil jeg udtrykke håb om, at alle partier i Inatsisartut med fakta rapporten om boligernes tilstand har indset, at det er bydende nødvendigt, at vi handler NU i forhold til at lave en gennemgribende og planlagt reovering af den del af vores boligmasse, det kan betale sig at reovere. Jeg håber også, at alle har indset, at vi må og skal fastsætte huslejerne i vores reoverede eller nye boliger på et sådant niveau, at vi kan lave realistiske vedligeholdelsesplaner i fremtiden. Det er den eneste måde, at vi kan sikre at boligernes stand også fremover vil være gode.

Med venlig hilsen

Jens B. Frederiksen

Bilag 1: Besvarelse af spørgsmål 1

	Disp. 2010	Forbrug 2010	Rest 2010	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	940	524	416	56%	197
Renovering	164	118	46	72%	64
Nyanlæg/renovering	351	239	112	68%	38
Andet	34	16	18	46%	24
I alt	1.489	897	592	60%	323

	Disp. 2009	Forbrug 2009	Rest 2009	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	1.165	515	650	44%	208
Renovering	125	58	67	46%	75
Nyanlæg/renovering	372	190	182	51%	47
Andet	32	6	26	20%	20
I alt	1.695	770	925	45%	350

	Disp. 2008	Forbrug 2008	Rest 2008	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	1.048	515	533	49%	213
Renovering	157	62	95	40%	84
Nyanlæg/renovering	515	277	238	54%	43
Andet	24	11	14	43%	33
I alt	1.744	864	880	50%	373

	Disp. 2007	Forbrug 2007	Rest 2007	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	1.001	603	398	60%	248
Renovering	205	90	115	44%	108
Nyanlæg/renovering	519	153	266	37%	41
Andet	24	11	13	45%	55
I alt	1.649	856	792	52%	452

	Disp. 2006	Forbrug 2006	Rest 2006	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	724	466	258	64%	
Renovering	278	113	165	41%	
Nyanlæg/renovering	295	102	193	35%	
Andet	37	7	30	19%	
I alt	1.334	688	646	52%	

	Disp. 2005	Forbrug 2005	Rest 2005	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	892	441	451	49%	5/6

Renovering	283	96	187	34%	
Nyanlæg/renovering					
Andet					
I alt	1.175	537	638	46%	

	Disp. 2004	Forbrug 2004	Rest 2004	Forbrug i %	Antal projekter
Nyanlæg	870				
Renovering	388				
Nyanlæg/renovering					
Andet					
I alt	1.258				