



25. september 2013

I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

*Den 19. september udsendte Formand for Naalakkersuisut, Aleqa Hammond, en pressemeddelelse, der omhandler den rapport om uranudvinding, der er udarbejdet af Naalakkersuisut efter krav fra Inatsisartut, og som Naalakkersuisut har købt fra advokatfirmaet Lett, DCE og PwC. I pressemeddelelsen angiver Aleqa Hammond, at rapporten er "uafhængig" og at rapporten dermed ikke er et partsindlæg om uran fra Grønland.*

*Advokatfirmaet Malling & Hansen Damm har været købt af Selvstyret til at udarbejde en juridisk udredning omkring den uretmæssige fyring af den tidligere retschef, Andreas Salmony. I redegørelsens første afsnit "mandat og metode" skriver advokatfirmaet "nærværende advokatundersøgelse er en almindelig advokatundersøgelse – modsat en uvildig advokatundersøgelse"<sup>1</sup>. Advokatfirmaet fortsætter: "for uvildige advokatundersøgelser gælder andre regler, herunder at advokaten der udfører undersøgelsen er uafhængig af klienten både før, under og efter undersøgelsens foretagelse"<sup>2</sup>.*

*Advokatfirmaet Lett er det foretrukne advokatfirma for Naalakkersuisut i alle forhold der vedrører råstofområdet og storskalaområdet. Advokatfirmaet Lett har på vegne af både det nuværende og de foregående Naalakkersuisut udarbejdet adskillige rapporter og redegørelser. Det samme gælder i øvrigt for de øvrige eksperter der er anvendt. PwC udarbejder jævnligt rapporter og analyser for Selvstyret og for DCE gælder samme forhold.*

- 1. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at rapporten om uranudvinding ikke lever op til de krav, der gælder for at en advokatundersøgelse ville kunne betegnes som uvildig?**
- 2. Finder Formanden for Naalakkersuisut på baggrund af besvarelsen af spørgsmål 1 anledning til at præcisere sine udtalelser vedr. rapportens uafhængighed?**
- 3. Såfremt spørgsmål 2 besvares benægtende skal jeg anmode Formanden for Naalakkersuisut om nærmere at forklare, hvordan en rapport, som ikke lever op til kravene for uvildighed, alligevel kan betegnes "uafhængig".**
- 4. Har Naalakkersuisut indhentet analyser fra andre advokatfirmaer omkring den sikkerheds- og forsvarspolitiske relation til Danmark i forbindelse med uranbrydning? Hvis ja, bedes oplyst hvilke, hvornår og om disse analyser planlægges offentliggjort.**

(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen)

---

<sup>1</sup> Side 2 i den danske udgave, under afsnittet "mandat"

<sup>2</sup> Side 3 i den danske udgave, under afsnittet: "mandat"

### **Begrundelse**

I en tid hvor uranspørgsmålet og rodet i centraladministrationen bringer mange forskellige meninger frem og i en tid hvor der tilsyneladende er en juridisk tvist imellem den grønlandske og danske regering om uran, er det passende at få afdækket hvilke informationer vi som borgere kan anse som at være partiske og hvilke der kan anses for at være uvildige.

Jeg skal på forhånd bede om at samtlige spørgsmål besvares indenfor 10 arbejdsdage.