

Til Pele Broberg  
Medlem af Inatsisartut, Naleraq

Dato: 30-08-2024  
Sags nr.: 2024 - 16568

Postboks 930  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 68 00  
E-mail: asn@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

## Svar på § 37 spørgsmål nr. 193 fra Pele Broberg om Paul Watson sagen

Kære Pele Broberg,

Du har i henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut stillet spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende mine udtalelser til KNR om eventuel udlevering af Paul Watson til Japan.

KNR henvendte sig til mig på baggrund af en pressemeddelelse fra Naleraq. I Pressemeddelelsen fra Naleraq gives der udtryk for, at Paul Watsons tilstedeværelse i landet skaber negativ medieopmærksomhed. KNR ønskede at få oplyst, om Naalakkersuisut havde overvejet at udlevere Paul Watson til Danmark, og om der havde været en dialog med Justitsministeriet herom.

Jeg har følgende besvarelser til dine spørgsmål:

1. Er Naalakkersuisoq for Erhverv, Handel, Råstoffer, Justitsområdet og Ligestilling, Naaja Nathanielsen, blevet citeret og refereret korrekt i KNR nyhedsartikel "Naalakkersuisoq: Paul Watson bliver i Grønland" af dato 19. august 2024?

Svar.

Der er alene afgivet skriftligt svar til KNR. Svaret var følgende:

*"Naalakkersuisut har ikke overvejet at anmode om en overførsel af Paul Watson til Danmark. Paul Watson er anholdt her i landet og derfor skal hans sag behandles her i landet, både i politiet og i retten. Hvis han blev overført til en dansk arrest, ville han skulle transporteres frem og tilbage mellem Danmark og Grønland, hver gang der var retsmøde, da jurisdiktionen er i Grønland. Et sådant scenarie vil næppe mindske mediernes interesse for sagen, så det formål Naleraqs formand efterspørger vil næppe blive indfriet ved at anbringe Paul Watson i et dansk fængsel mens sagen kører."*

2. Under den henviste nyhedsartikel i spørgsmål 1, blev der angiveligt udtalt "Det vil nemlig ende med at blive en omfangsrig og bekostlig affære, fortæller [Naalakkersuisoq]" vedrørende Paul Watson sagen.

- a. Hvornår er Naalakkersuisut blevet smagsdommere på vegne af den danske stats ansvarsområder, heraf deres finansielle omkostninger, ved selv at vurdere om et dansk sagsområdes opgaver er "bekostelige"?
- b. Betaler Naalakkersuisut til det pågældende danske ansvarsområde, som har med sagen at gøre?
- c. Hvornår er Naalakkersuisut begyndt at tale på vegne af Rigsmyndighederne, og deraf det danske Regerings ansvarsområdes finansielle situation, og har Naalakkersuisut fået instruktionsbeføjelser deraf?

Svar:

Jeg henviser til mit svar til spørgsmål 1), hvoraf det fremgår, at jeg ikke har udtalt mig om udgifterne ved en eventuel overførsel af Paul Watson til Danmark og derfor heller ikke har udtalt mig om, hvorvidt det er "bekosteligt". Naalakkersuisut har ikke interesseret sig for udgifterne i forbindelse med sagen.

Når det er sagt, er Naalakkersuisut altid optaget af at sikre, at der generelt tilgår nok midler til danske ansvarsområder i Grønland. Dette er en løbende drøftelse mellem Naalakkersuisut og den danske stat.

3. I den henviste nyhedsartikel i spørgsmål 1, blev fornævnte Naalakkersuisoq citeret "Hvis [Paul Watson] blev overført til en dansk arrest, ville han skulle transporteres frem og tilbage mellem Danmark og Grønland, hver gang der var retsmøde...". Er det juridisk umuligt at flytte den pågældende person fra f.eks. en grønlandsk lokation, til en dansk lokation, indenfor det danske kongerige?

Svar:

Til besvarelse af spørgsmålet er der indhentet følgende udtalelse fra Justitsministeriet:

*"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Direktoratet for Kriminalforsorgen i forhold til den praktiske forståelse og anvendelse af reglerne om tilbageholdte i forhold til overførsel mellem Grønland og Danmark. Myndighederne har i den forbindelse indhentet udtalelser fra henholdsvis Grønlands Politi og Kriminalforsorgen i Grønland, som bl.a. har oplyst, at reglerne i § 370 i retsplejelov for Grønland og bekendtgørelse nr. 1176 af 7. december 2009 om tilbageholdte efter disse myndigheders opfattelse alene regulerer overførsel af tilbageholdte mellem tilbageholdelsessteder i Grønland, men derimod ikke indeholder hjemmel til overførsel af tilbageholdte mellem Grønland og Danmark."*

4. I den henviste nyhedsartikel i spørgsmål 1, blev fornævnte Naalakkersuisoq citeret "vil næppe mindske mediernes interesse" ved at den fornævnte person i sagen blev flyttet til Danmark. Hvor meget tæller disse udtalelser med som begrundelse for, at man ikke vil flytte vedkommende til Danmark?

*Svar:*

De har ingen betydning i den sammenhæng.

5. Deler det samlede Naalakkersuisut de førnævnte udtalelser af Naalakkersuisoq, Naaja Nathanielsen, vedrørende den omdiskuterede sag?

*Svar:*

Formanden for Naalakkersuisut fordeler ressortansvaret for de enkelte medlemmer af Naalakkersuisut. Jeg udtaler mig derfor på vegne af Naalakkersuisut i sager der angår Justitsområdet.

Med venlig hilsen



Naaja H. Nathanielsen