



Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit
HER

Svar på § 37-spørgsmål 2014-079 om Fraser Institute

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37, har du fremsat nedenstående spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende Fraser Institute undersøgelsen, som hermed besvares.

7. april 2014
Sagsnr. 2014-097881
Dok. Nr. 1528738

1. Hvordan forklarer Naalakkersuisut, at Grønland er faldet 9 pladser i Fraser Institutes vurdering af minelande?

Svar:

Indledningsvis vil jeg starte med, at pege på, at Fraser institut endnu engang har vurderet Grønland meget højt i forhold til andre lande. Når Institutet vurderer Grønland som nr. 23 ud af 112 mineprovinser i relation til det såkaldte Policy Perception Index, som er en samlet vurdering af landenes rammebetingelser, så er der faktisk tale om en utrolig flot placering. Det synes jeg ikke at vi skal glemme.

Dette falder fint i tråd med, at Grønland i december 2013 blev tildelt prisen for at være det bedste land i verden at drive minedrift ved Europas største minekonference for investorer "Mines and Money".

Det er korrekt at Grønland var nr. 14 i 2012. Det skal dog nævnes, at placeringen som nummer 14 var ud fra en laneliste på 96 lande, hvorimod placeringen som nummer 23 som nævnt er ud fra en større laneliste på i alt 112 lande.

Tallene og rangeringerne er relative og derfor er det værd at bemærke, at selvom Grønland i rapporten fra eksempelvis år 2010/2011 lå nummer 12 ud af 79 lande, og derfor umiddelbart i disse år havde en bedre placering end i 2013, hvor Grønland lå nummer 23 ud af 112 lande, så var den samlede score i 2010/2011 (74,9 point) faktisk lavere end i 2013 (75,3 point).

I forbindelse med PDAC mineralmessen i Toronto i år blev det bl.a. fremført, at det faktisk er forholdsvis almindeligt, at en minejurisdiktion falder lidt i rangeringen, når man går ind i en fase hvor myndighederne skal godkende større mineprojekter, idet selskaberne i denne fase bliver stillet over for en række meget konkrete krav til beskyttelse af miljøet, samfundsmæssige bæredygtighed o.s.v.

Sammenfattende er det Naalakkersuisuts vurdering, at der er tale om en stabil placering i den øverste ende af rangstigen. Det er naturligvis ikke muligt, at opnå nøjagtig den samme placering år for år, men forhåbentligt kan vi fastholde placeringen i den gode ende af skalaen.

2. Hvad er Naalakkersuisuts forklaring på at Grønland har fået en dårligere placering i det såkaldte "policy perception-indeks" end i de foregående år?

Svar:

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isiin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Først og fremmest vil jeg henvise til svaret på spørgsmål 1.

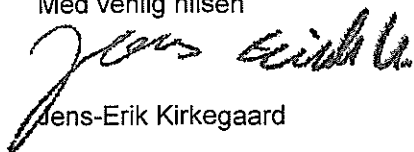
Derudover kan jeg bl.a. pege på ændringer i reguleringsvilkårene, såsom at miljøområdet blevet udskilt fra Råstofområdet og at der er blevet indført krav om betaling af royalty. Ændringer som er indført for at sikre et bedre samspil med de forventninger, som samfundet har til en bæredygtig mineralsektor.

Disse ændringer er formentlig blevet modtaget med en vis skepsis hos visse selskaber. Sådan er det altid med forandringer - de skaber ofte lidt uro, indtil det bliver klarlagt hvilke effekter ændringerne får.

Det er min klare vurdering, at vedtagelsen af den nye råstofstrategi har skabt den fornødne ro og klarhed, og vi kan da også glæde os over at Grønland ligger foran mineområder som Nunavut, North West Territories, British Columbia, Ontario, Queensland og New South Wales.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen



Jens-Erik Kirkegaard