



Medlem af Inatsisartut Jens B. Frederiksen, Demokraterne
C/O Bureau for Inatsisartut
/Her

Besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 196 i 2013

21. oktober 2013
Sagsnr. 2013-090308
Dok. Nr. 1364888

Du har den 3. oktober 2013 stillet følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Postboks 1015
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 50 02
E-mail: govsec@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

1. Agter Naalakkersuisut at offentliggøre revisionsrapporten med titlen "Nukissiorfiit – Ekstraordinær gennemgang" af den 08. april 2011 af egen kraft? Hvis svaret er NEJ søger jeg hermed om aktindsigt i denne revisionsrapport.

2. Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at alle eventuelle aftaler om tavshedspligt i forbindelse med Svend Hardenbergs afgang som energidirektør i Nukissiorfiit må siges at være ophørt med baggrund i Svend Hardensbergs egen detaljerede redegørelse med titlen "Redegørelse for forløbet i Nukissiorfiit"?

3. Normalt er det sådan, at hvis revisionen har et ønske om en ekstraordinær gennemgang, så henvender revisionen sig direkte til den pågældende virksomheds ledelse. Hvad er årsagen til, at revisionen i 2011 valgte at henvende sig direkte til Departementet for Boliger og Infrastruktur i stedet for at gå direkte til ledelsen i Nukissiorfiit ved Svend Hardenberg?

4. Oluf Jørgensen, der er bredt anerkendt som en af Rigets fremmeste eksperter vedrørende offentlighed i forvaltningen, undrer sig over redegørelsen fra Svend Hardenberg. Han mener, at det er meget usædvanligt, at en højt placeret embedsmand forsøger personligt at påvirke medieomtalen, mens en ansøgning om aktindsigt behandles, og mener, at Svend Hardenberg har misbrugt sin stillings mulighed for at kende til aktindsigter. Er Naalakkersuisut enig i denne kritik fra Oluf Jørgensen, og hvilke konsekvenser mener Naalakkersuisut i så fald, at dette misbrug skal have for Svend Hardenberg? Hvis Naalakkersuisut er uenig med Oluf Jørgensen, så bedes Naalakkersuisut argumentere og redegøre for, hvor det er Oluf Jørgensen tager fejl?

5. Agter Naalakkersuisut at offentliggøre den tilrettevisning, som Svend Hardenberg blev tildelt i 2009 og den aftale, der blev indgået med advokaters mellemkomst i forbindelse med Svend Hardenbergs afgang som direktør for Nukissiorfiit i 2011, når nu departementschefen selv delvist har refereret hertil og dermed brudt den gensidige aftale om tavshed i sin redegørelse "Redegørelse for forløbet i Nukissiorfiit"?

6. Agter Naalakkersuisut at foretage sig yderligere overfor Svend Hardenberg, såfremt Naalakkersuisut ikke ønsker at offentliggøre akterne af hensyn til, at der er tale om personfølsomme oplysninger, når nu Departementschefen selv har brudt den gensidige tavshedspligt?

Spm. 1) Naalakkersuisut finder ikke anledning til at offentliggøre rapporten. Der vil dog være mulighed for at begære aktindsigt i materialet i henhold til offentlighedslovens bestemmelser herom.

Spm. 2) Naalakkersuisut finder ikke anledning til at kommenterer på konkrete personalesager.

Spm. 3) Spørgsmålet vedrører forhold der ligger forud for det nuværende Naalakkersuisuts regeringsperiode. Naalakkersuisut er ikke bekendt med årsagen til hvorfor revisionen i 2011 kontaktede det daværende Departement for Boliger og Infrastruktur direkte.

Spm. 4) Naalakkersuisut anerkender forskellige eksperters ret til at have en mening om konkrete situationer. Men Naalakkersuisut kan ikke kommentere på enkeltpersonernes udtalelser i pressen.

Spm. 5) Der henvises til besvarelsen af spm. 2.

Spm. 6) Der henvises til besvarelsen af spm. 2 og 5.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen



Aleqa Hammond