



Landstingsmedlem Jens B. Frederiksen
/HER

Vedrørende fordeling af den ekstra hellefiske kvote

I medfør af Landstingets forretningsordens § 36, stk. 1, fremsættes hermed følgende spørgsmål til Landsstyret:

Spørgsmål angående tildeling af hellefiske kvote til Sigguk A/S
(Landstingsmedlem Jens B. Frederiksen, Demokraterne)

24.08.2006
j.nr. 01.20.06/EM2006
64.21/06
Postboks 1029
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 20 73
aapip@gh.gl
www.nanoq.gl

Indledning

Tak for dine ni spørgsmål om fordelingen af kvoteforhøjelsen på 2.425 tons hellefisk i Nordvest Grønland. I det følgende vil dine spørgsmål blive besvaret. Som du selv er inde på er der et vist overlap med Johan Lund Olsens spørgsmål som jeg besvarede den 7. august. Sådan som jeg læser dine spørgsmål hænger de i visse henseende sammen eller forudsætter bestemte svar i det forudgående spørgsmål. Her har jeg tilladt mig at henvise til svaret på det tidligere stillede spørgsmål.

Indledningsvis bliver jeg nødt til endnu engang at slå selskabsstrukturen fast som jeg også gjorde det overfor Johan Lund Olsen.

Kvoten blev fordelt med 1.825 tons til "Sigguk Kapital Grl ApS" der ejes af 4 selskaber og 2 personer i henholdsvis Uummannaq og Upernavik kommune. De 1.825 tons opfiskes igennem selskabet "Sigguk Grl A/S". De nærmere omstændigheder er, at "Sigguk Kapital Grl ApS" har overtaget 50 % af det tidligere "Polar Suluppaagaq A/S" (nu "Sigguk Grl A/S").

- 1. Ser Landsstyret Polar Seafood A/S' medejerskab i Sigguk A/S konstruktionen som et udtryk for, at der er indtrådt en ny aktør i det grønlandske fiskeri, som anført i svaret til mig vedr. den udenskærs hellefiskekvote?**

Det skal nævnes, at svaret du har modtaget tidligere om denne sag blev givet medens sagen endnu var i gang. Som nævnt i indledningen ejes "Sigguk Kapital Grl ApS" af ansøgere fra Uummannaq og Upernavik kommune. Disse ansøgere er helt sikkert nye aktører i det havgående hellefiskeri. Imidlertid er det rigtigt, at "Sigguk Grl A/S", selskabet der skal opfiske kvoten, for 50 % vedkommende ejes af et eksisterende rederi. Dette blev efterfølgende accepteret i Koordinationsudvalget den 19. juni 2006.

2. Kan Landsstyret bekræfte at ejerne af de resterende selskaber, der er medejere af Sigguk A/S konstruktionen, opfylder betingelserne i fiskerilovens § 6, stk. 4, nr. 3 om at mere end halvdelen af selskabets kapital skal ejes direkte eller indirekte af erhvervsfolkere, der opfylder betingelserne i stk. 3, nr. 1-3 ?.

Da jeg går ud fra, at spørgsmålet tager sit udgangspunkt i selve kvotetildelingen og derfor vedrører "Sigguk Kapital Grl ApS", se indledningen. Det kan oplyses, at de fire selskaber og to personer i henholdsvis Uummannaq og Upernavik kommune opfylder § 6, stk. 3, nr. 1 –3 det vil sige:

- Alle nævnte personer har fast tilknytning til det grønlandske samfund.
- Alle nævnte personer har folkeregisteradresse i Grønland og har haft det i de to forudgående år.
- Alle nævnte personer er fuldt skattepligtige i Grønland og har været det i de to forudgående år.

3. I bekræftende fald ønskes det beskrevet , forklaret og anført i forhold til fiskerilovens bestemmelser, hvorledes hver enkelt individuelle medejer i Sigguk A/S konstruktionen, Polar Seafood A/S dog undtaget, opfylder fiskerilovens krav?

Man opfylder Fiskerilovens krav mht. § 6, stk. 3, nr. 1 – 3 ved at:

- have fast tilknytning til det grønlandske samfund
- have folkeregisteradresse i Grønland og har haft det i de to forudgående år.
- være fuldt skattepligtige i Grønland og har været det i de to forudgående år.

Såvidt Direktoratet er oplyst er dette tilfældet for samtlige de involverede enkeltpersoner eller medejere af de omfattede selskaber i "Sigguk Kapital Grl ApS".

- 4. Benytter Landsstyret foruden de i fiskeriloven og bekendtgørelser anførte bestemmelser, også objektive, tekniskøkonomisk-administrative kriterier, i forbindelse med tildeling af ikke omsættelige kvoter. Såfremt dette måtte være tilfældet bedes Landsstyret beskrive disse procedurer og kriterier. Dette om muligt gerne i skemaform ?**

Fiskerilovens formålsbestemmelser er meget vidtfavnende. Derfor bliver de ofte knyttet op på mere detaljerede "vurderingskriterier". Et eksempel er Fiskerilovens formål om bæredygtig udnyttelse af fiskeriressourcen. Dette efterleves ved at fastsætte den årlige TAC ud fra biologiske vurderinger af bestandenes størrelse og vækstrate.

For tildeling af omsættelige kvoter eksisterer der som sådan ikke procedurer og kriterier. Der er imidlertid et hovedprincip i tildelingen af de ikke omsættelige kvoter: Eksisterende kapacitet går forud for ny kapacitet. Med dette menes, at kvoter der allerede er tildelt til et bestemt rederi forventes tildelt til det samme rederi igen fremover. Undtagelse hertil er såfremt kvoten ikke opfiskes eller betingelser og vilkår for kvotetildelingen overtrædes. Formålet med dette princip er, at skabe forudberegnelighed i kvotetildelingen og fratage erhvervet et incitament til at investere i overkapacitet dvs. kapacitet, der kun kan forrentes igennem overfiskeri. Dette er imidlertid tæt knyttet til et af fiskerilovens bærende principper: At kapaciteten skal tilpasses efter ressourcegrundlaget.

Derudover eksisterer der de forvaltningsmæssige krav til behandling af de indkomne ansøgninger.

I det omfang kvoten sættes op gælder igen de forvaltningsmæssige krav til behandling af de indkomne ansøgninger. Endvidere vil der naturligvis blive set på det pågældende fiskeris aktuelle situation, merkvotes størrelse og erhvervets egen vurdering af mulighederne i merkvoten.

Der vil imidlertid altid være tale om et skøn baseret på en helhedsvurdering af projektet.

- 5. Såfremt landsstyret har kunnet svare bekræftende på ovenstående ønskes det oplyst, hvorvidt Landsstyret i den pågældende sag, har fraveget objektive kriterier af tekniskøkonomisk og administrativ karakter i forbindelse med kvotetildelingen?**

Se spørgsmål 4 og 9

- 6. På KNR's hjemmeside søndag d. 25 juni 2006 fremføres det at Direktør Henrik Leth efterlyser klare regler og kriterier for kvoterne. Er Landsstyret uenig i Direktør Henrik Leth's udlægning af sagen?**

Den årlige mængde til fordeling blandt ansøgerne ligger på et nogenlunde stabilt leje. Derudaf følger, at det nævnte princip i spørgsmål 4 har givet de enkelte rederier gode muligheder for at vurdere næste års kvotetildeling, idet kvoten kun har kunnet formindskes igennem reduktion af den samlede kvotetildeling.

Imidlertid forstår jeg godt intentionerne bag dine spørgsmål. I den forbindelse vil jeg henlede opmærksomheden på Landsstyreoplægget af den 17. maj 2006, hvor der ved formandsbeslutning blev besluttet:

- ”- *der ikke kan tildeles udenskærs kvoter og forsøgsfiskerilicenser, der ikke er omfattet af de vedtagne TAC'er,*
- *at der nedsættes en arbejdsgruppe med hensyn til planlægning af udnyttelsen af en eventuel tilbagekomst af torsk,*
- **at derudover udarbejder arbejdsgruppen forslag til saglige objektive kriterier for de fremtidige tildelinger af kvoterne udenskærs og**
- *at der udarbejdes en forvaltningsplan for torsk og rejer”*

Med de fremtidige tildelinger af kvoterne udenskærs menes samtlige udenskærs kvote ikke kun torsk. Der er således for nuværende et arbejde i gang der skal fastlægge saglige objektive kriterier for de fremtidige tildelinger af kvoterne udenskærs.

7. Er det øvrige ansøgerfelt til hellefiskekvoten i Baffin Bugt blevet oplyst om hvilke kriterier Landsstyret lagde vægt på i forbindelse med kvotetildelingen – og hvilke samfundsmæssige hensyn, der lå bag Landsstyrets afvisning af deres ansøgning?

Med vedtagelsen af ”Endelig fordeling af TAC” blev følgende nævnt omkring fordelingen af kvoteforhøjelsen i Nordvest Grønland:

Det var Direktoratets vurdering, at de nuværende rederier havde en passende kvote.

Der var blandt de indkomne ansøgninger, efter den biologiske rådgivning på hellefiskekvoten var blevet alment kendt, tilbud om at lande og filetere fangsten 100 %. Dette blev fremhævet som et væsentlig tildelingskriterium.

Sidste punkt blev således fremhævet og var afgørende for betingelser og vilkår i landsstyreoplægget den 6. april.

Der blev sendt skriftlig afslag til samtlige afviste ansøgere, hvoraf det fremgik, at kvoten var tildelt ansøgere i Uummanaq og Upernavik kommune. En samfundsmæssig begrundelse fremgik ikke.

8. Er kvotetildelingen foretaget på baggrund af en indstilling fra et enig Fiskeriråd. Hvis nej bedes det anført hvor mange medlemmer af Fiskerirådet, der var imod.

Det forholder sig således, at Fiskerirådet bliver hørt om sager af generel karakter jf. landstingslov om fiskeri § 32 stk. 3. Fiskerirådet indstiller ikke konkrete ansøgninger. Omkring merkvoten på 2.425 tons i Nordvest Grønland var der uenighed i Fiskerirådet omkring hvilke retningslinier hellefiskekvoten skulle fordeles efter. Derfor blev der nævnt tre synspunkter desangående som citeres nedenfor:

"4. Som nævnt er der ikke enighed i rådet, og man ønsker derfor at fremføre følgende – til dels modstridende – synspunkter over for landsstyret (rækkefølgen er ikke udtryk for nogen prioritering):

- a. Kvoten kan gøres til genstand for landing i større eller mindre omfang. I det omfang den landes med henblik på filetproduktion, vil den tegne sig for en relativ stor beskæftigelse på land.*
- b. Kvoten kan gøres til genstand for ombord-produktion på traditionelle fabriksfartøjer, hvilket ikke vil bidrage til beskæftigelsen på land, men derimod føre til en højere indtjening for de involverede fartøjer, end tilfældet vil være med 4.a."*
- c. Kvoten kan anvendes til flerartsfiskeri med de nuværende produktionsrejetrawlere. Beskæftigelsesmæssigt vil dette koncept svare til 4.b., men som argument fremføres det forhold, at torsken, når denne kommer tilbage, efter biologernes vurdering vil æde så mange rejer, at den udgør en reel trussel for det eksisterende rejefiskeri. "*

9. Er den aktuelle tildeling foretaget på baggrund af anbefaling i Landsstyroplægget fra Landsstyreområdet for Fiskeri – og Fangst? Hvis nej ønskes det oplyst, hvilke konkrete økonomiske, samfundsmæssige og beskæftigelsesmæssige fordele Landsstyret har vurderet, der var at vinde ved at se bort fra administrationens rådgivning i den konkrete sag? Jeg skal frabede sig et svar om, at Landsstyrets eventuelle fravigelse fra den administrative rådgivning beroede på en konkret politisk vurdering. Jeg ønsker det derimod i svaret anført og oplyst, hvilke konkrete faktuelle forhold, jævnfør de forvaltningsmæssige krav om saglighed, Landsstyret lagde vægt på, såfremt Landsstyret anså det som fordelagtigt i den givne situation at fravige administrationens rådgivning?

Kvotetildelingen er ikke foretaget på baggrund af indstilling i landsstyroplægget fra Direktoratet for Fiskeri, Fangst og Landbrug den 6. april 2006.

Der henvises iøvrigt til svaret på spørgsmål 1 til Johan Lund Olsen afgivet den 7. august 2006.

Med venlig hilsen

Finn Karlsen

Landsstyremedlem for Fiskeri, Fangst og Landbrug