



Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit
Bureau for Inatsisartut
/Her

Svar på § 37-spørgsmål nr. 091 om kommunikation mellem Formanden for Naalakkersuisut og tidligere MF Nick Nielsen.

14-04-2015
Sags nr. 2015-113697
Dok. nr. 1926586

Kære Naaja H. Nathanielsen.

Postboks 1015
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 50 02
E-mail: govsec@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Du har i henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut stillet Naalakkersuisut en række spørgsmål om kommunikation mellem Formanden for Naalakkersuisut og tidligere MF Nick Nielsen. Spørgsmålene er henvist til min besvarelse.

På baggrund af spørgsmålenes udformning, herunder den anførte begrundelse for spørgsmålet, skal jeg for en god ordens skyld bemærke følgende i tilknytning til min besvarelse af de enkelte spørgsmål:

Ombudsmanden for Inatsisartut offentliggjorde den 16. marts 2015 et svar til Nick Nielsen på en klage over Formanden for Naalakkersuisut. Det fremgår af ombudsmandens svar, at hun ikke har fundet anledning til at fremkomme med kritik af min håndtering af sagen. Jeg har taget ombudsmandens besvarelse til Nick Nielsen til efterretning, idet jeg bemærker at ombudsmandens vurderinger bekræfter mine tidligere udtalelser i sagen.

Du tilkendegiver i begrundelsen for spørgsmålet, at du mener at jeg som Formand for Naalakkersuisut har misbrugt min magt, da jeg anmodede et folketingsmedlem om at dementere nogle nærmere angivne udtalelser. Til denne påstand vil jeg gerne fremhæve, at magtmisbrug i mine øjne er en alvorlig forseelse og at man derfor bør omgås anklager om magtmisbrug med stor forsigtighed. Det er i mine øjne veldokumenteret, at jeg på ingen måde har udøvet magtmisbrug eller på anden måde foretaget noget kritisabelt i min håndtering af denne sag. Jeg må derfor tage afstand fra den påstand om magtmisbrug fra min side, som fremgår af begrundelsen for spørgsmålet.

Derudover vil jeg gerne fremhæve, at jeg hverken i ord eller handling har givet anledning til tvivl om, at ethvert medlem af Folketinget naturligvis er beskyttet af Grundloven i sit virke som folketingsmedlem samt at Grønlands folkevalgte kan arbejde under deres grundlovssikrede forhold.

Min besvarelse af de rejste spørgsmål fremgår i rækkefølge nedenfor.

- 1) Formanden for Naalakkersuisut udtalte i Qanorooq den 12. 02. 2015, at henvendelsen til Nick Nielsen skulle forstås som en ordre og ikke en henstilling. Formanden for Naalakkersuisut sagde direkte om dementi-kravet: "her fik han (Nick Nielsen) en ordre fra Formand for Naalakkersuisut om, at**

jeg har ønsket at få dementi". Fastholder Formanden for Naalakkersuisut denne udtalelse?

Svar:

Jeg har vanskeligt ved at se, hvordan mine udtalelser kan lede til den misforståelse, som spørgsmålet bygger på. Det fremgår efter min opfattelse meget tydeligt i interviewet i Qanorooq den 12. februar 2015, at jeg refererede til tidligere MF Nick Nielsens udtalelser om, at jeg skulle have givet ham ordre om et dementi. Det fremgår efter min opfattelse ligeledes tydeligt i interviewet, at jeg ikke selv opfatter mit ønske om et dementi som en ordre fra min side til tidligere MF Nick Nielsen.

Misforståelsen af mine udtalelser gør, at jeg ikke har yderligere bemærkninger til en besvarelse af spørgsmålet.

2) Fastholder Formanden for Naalakkersuisut også sin udtalelse om, at han den 12. februar fortsat afventede et dementi, som han ellers havde beordret skulle komme? Formanden for Naalakkersuisut udtalte til Qanorooq, at han: "den dag i dag ikke har fået dementi, og den ordre jeg har givet skal gives videre til koalitionen. Det skete ikke".

Svar:

I forlængelse af den misforståelse, jeg har fremhævet i min besvarelse af spørgsmål 1, finder jeg at spørgsmålet hviler på en misforståelse af mine udtalelser. Jeg gav, som det er dokumenteret og fremhævet adskillige gange, ikke det tidligere folketingsmedlem ordre om et dementi.

Jeg skal desuden bemærke, at mine udtalelser under det omtalte interview i Qanorooq ikke er korrekt gengivet i spørgsmålet samt at der ikke er overensstemmelse mellem den grønlandsksprogede version og den dansksprogede version. Misforståelsen af mine udtalelser gør, at jeg ikke har yderligere bemærkninger til en besvarelse af spørgsmålet.

3) Formanden for Naalakkersuisut bedes uddybe hvad der præcis skulle gives videre til koalitionen og hvorfor?

Svar:

I forlængelse af mine bemærkninger til besvarelse af spørgsmål 2 finder jeg, at spørgsmålet hviler på en misforståelse af mine udtalelser. Misforståelsen af mine udtalelser gør, at jeg ikke har yderligere bemærkninger til en besvarelse af spørgsmålet.

4) Fastholder Formanden for Naalakkersuisut sin udtalelse om at han er vred på Nick Nielsen med ordene: "Jeg vil gøre det klart, at jeg er vred på ham, jeg har krævet dementi, og samtalen skal bygge på den, netop lige det".

Svar:

Gengivelsen af mine udtalelser i den grønlandssprogede udgave af spørgsmålet er rimeligt korrekt. Det er efter min opfattelse ikke tilfældet i den dansksprogede udgave af spørgsmålet. Jeg kan bekræfte mine udtalelser, således som de er gengivet i den grønlandssprogede udgave af spørgsmålet.

5) Hvordan vil Formanden for Naalakkersuisut i fremtiden forholde sig til folketingsmedlemmer fra Grønland, som formanden bliver vred på? Og agter Formanden for Naalakkersuisut at skelne mellem om de grønlandske folketingsmedlemmer tilhører hans eget parti eller andre partier?

Svar:

Jeg finder ikke at der er rimeligt grundlag for at svare på spørgsmålet, idet en politisk stillingtagen eller reaktion fra min side i hvert enkelt tilfælde nødvendigvis må hvile på de konkrete politiske omstændigheder. Men jeg kan oplyse til min reaktion i det konkrete tilfælde, at jeg hverken finder den unaturlig eller forkert. Jeg finder det veldokumenteret, som anført tidligere i denne besvarelse, at der ikke er grundlag for at fremsætte kritik af mine handlinger af den konkrete sag.

Med venlig hilsen



Kim Kielsen