



Aqqalu C. Jerimiassen
Atassut

FM 2024/35 - 1
11. april 2024

Forslag til Inatsisartutlov om fiskeri (Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst)

Fiskeri skal være noget som gavner alle i samfundet, noget som skal være rentabelt og skabe arbejdspladser og fremme erhverv for de mange selvstændige i landet.

Fiskeripolitikken skal ikke være socialpolitik, eller bare noget der skal skabe arbejdspladser for beskæftigelsens skyld hvis det ikke er rentabelt, eller bare noget man slynger ud for populismens skyld. Vi skal ikke skade landets vigtigste erhverv bare fordi man ikke vil miste sine stemmer.

Fra Atassut mener vi at fiskeriet skal skabe det stærke erhverv, og det er de private selskaber der skal blive stærkere og være med til at skabe de mange arbejdspladser.

Vi skal slet ikke bremse de velkørende fiskeri virksomheder for at de andre skal have vækst. Det er de velfungerende selskaber der skal vokse sig stærkere og er vores stærkeste redskaber for udvikling. Vi skal ikke stoppe nogen for at starte andre.

Vi ved at der er mange fiskere der igennem mange år har haft vokseværk og er velfungerende, det er dem vi skal have størst fokus på. De skal ikke ofres for at vi kan samle stemmer fra de andre. Det er de velfungerende der skal være forbilleder i vores samfund, og vise at man kan komme langt og klare sig godt hvis man har viljen.

Da dette er førstebehandling, vil vi fra Atassut fokusere primært på mulige spørgsmål i vores ordførerindlæg. Det handler også om at vi i øjeblikket ikke har medlemskab i fiskeriudvalget og frednings- og miljøudvalget. Derfor vil vi godt benytte denne omgang uden at kritisere for meget.

Her er de første punkter som Naalakkersuisut har sat som overskrifter som vi gerne spørge ind til:

-Fiskeressourcerne er samfundets ejendom

Hvis fiskeriressourcerne ejes af samfundet, hvorfor er det så lige at det kun er Royal Greenland der skal have sølvfadet? Hvad så med de private selskaber i samfundet? Skal de så have erstatning når man tager noget fra dem? Polar Seafood, Halibut Greenland, Sigguk og andre. Hvad vil man gøre for at de ikke bliver ramt hårdt?

Hvis det skal være sådan, så er vi nødt til at tænke os om ift. den kommende lov, når man har i sinde at bremse de velkørende private selskaber, for at løfte dem der ikke klarer sig lige så godt. Så vil udviklingen gå i stå. Som et eksempel kan vi nævne, "Nuuk er under udvikling, lad os stoppe udviklingen for at Ilulissat kan klare sig bedre". Hvis det er sådan det skal være, når man vil ofre nogen, så er det bare at flytte noget fra det ene til det andet.



-Biologisk bæredygtighed:

Man kan selvfølgelig sige at bæredygtighed skal være centralt i alt hvad vi foretager os, men man skal også passe på med at det ikke går ud over gevind. Her er et godt eksempel, hvis man skal til at regulere kvoterne i område 47 efter biologisk rådgivning fra naturinstituttet, så er vi nødt til at spørge Naalakkersuisut, hvordan har man tænkt sig at finansiere de tabte indtægter fra fiskeriet og skatteintægter?

Har man tænkt sig sænke de nævnte kvoter betydeligt fra det ene år til den anden? Eller vil det ske gennem en årerække?

Man kan heller ikke undgå at tænke på, hvis man skal tale om bæredygtighed, har man så tænkt at bevare fiskeriet af de forskellige typer som før? Eller har man tænkt sig at gøre noget ved den store bifangst i det havgående fiskeri som bare smides ud, og om man kunne gøre brug af disse? Det virker til at vi har brug for en politisk linie ang. det.

-Økonomisk bæredygtighed:

Man siger at man ikke skal pille ved Royal Greenland uanset, hvorfor vil man så pille ved alle de andre selskaber? Anser Naalakkersuisut dem for at være mindre værd? Bør man så kigge på de mindre private virksomheder? Her er hvad vi tror; måske er det fordi at man prøver at dække RG's underskud og tænker at det er den perfekte løsning med den kommende lov. Hvis det er sådan, så er det stærkt bekymrende, lad os håbe at det ikke er tilfældet.

-Social bæredygtighed

Fra Atassut er vores holdning at social bæredygtighed forstået på den måde, at fiskeriet er langtidsholdbart og fiskerne kan føle sig trygge og kan fiske til stadighed, samtidig med at de kan udvikle deres erhverv. Derfor er det betænkeligt om det er holdbart, især når man ser på tre byer i Avannaata Kommunia. Man har tænkt sig at sænke TAC i Ilulissat ned med 35%, 40% i Uummannaq og Upernavik området med over 30%. Hvis man overfører det til penge, så er det op mod Kr. 38mio. I mistede skatteindtægter fra det landede fangst, penge som mistes af kommuner og af det centrale. Bare i kommunen alene betyder det omkring kr. 25mio. af mistede indtægter. Det er mange penge der er til stor gavn for mange lokalt. Derfor vil vi gerne vide hvordan Naalakkersuisut har tænkt sig at dække de penge.

- Armslængde i forvaltningen

Det er selvfølgelig hensigtsmæssigt at man ikke berører de private selskaber for meget. Selvom det er forståeligt og et godt hensigt at fabrikkerne skal være stabile arbejdspladser, og at der kan være stabilitet ift. indhandling, så er det også vigtigt at fiskerne kan føle sig trygge. Derfor er det stadigvæk uacceptabelt at Royal Greenland skal have forrang.

Vi er derfor også spændte om at høre på hvad Naalakkersuisut har at sige hvad de positive sider kommer til at være, når de besvarer vores spørgsmål efter vores ordførerindlæg. Vi regner selvfølgelig med at de bliver besvaret.

-Dataindsamling og gennemsigtighed i forvaltningen:



Fra Atassut vil vi heller aldrig modargumentere at der skal være gennemsigtighed fra dataindsamling, alligevel er det med en stor skepsis, da den nuværende arbejdsgang er kompromisløs, og når høringsvarene er så hårde i tonen, så kommer den kommende lov med meget få ændringer. Kan det overhovedet kaldes for gennemsigtighed?

Derfor vil vi have svar på hvad vi egentlig har brugt fiskerikommissionen til, vi har brugt så mange penge på det, og har allerede medført et kæmpe stykke arbejde. Vi kan jo sige at anbefalingerne slet ikke er blevet hørt og brugt. Man kan også med sikkerhed sige at fiskerikommissionen har lavet flot stykke arbejde, hvilket man ikke kan sige om forfatningskommissionen. Det er let at se hvilken af disse kommissorier skulle have været brugt.

Vi skal fra Atassut derimod nok være med til at få indflydelse på det her, da det kommer til at have et stort indflydelse på samfundet. Før andenbehandlingen af dette vil fiskeriudvalget uden tvivl komme til at arbejde hårdt. Da vi fra Atassut ikke har medlemskab i fangst- og fiskeriudvalget, så vil vi godt på en eller anden måde have indsigt i arbejdet, og at det skal foregå med åbenhed, og ikke mindst at vi kan komme til at samarbejde og at vi også kan få svar på vores klare spørgsmål herfra.

Vi synes i bund og grund at indhandling af det kystnære fiskeri af hellefisk har et godt udgangspunkt, dog skal det siges at når man vælger det olympiske fiskeri så vil det får store konsekvenser direkte. På den anden side, når kvoterne er opbrugt og når rentabiliteten er fastsat på sit laveste, så er vores spørgsmål fra Atassut følgende; vi vil godt vide om man har taget højde for, om hvor stor andel af fiskerne også har jagt som erhverv? Hvordan er deres omsætning ift. salg af skind og mattak? Det vil selvfølgelig være svært at svare på hvordan omsætningen er ift. mattak, det må jo siges selv om det kan gøre ondt. Det er uden tvivl et stort sort indtægtskilde for mange, sandheden kan gøre ondt, men man bør ikke tie om det i frygt om at blive upopulær.

Vi har et godt lovgivning om rejefiskeri. Derfor er det med skepsis, og med et spørgsmål om det virkelig er nødvendigt med en ændring. Hvad er hensigten? Når man beslutter sådan noget og om det kommer til at gøre en større forskel.

Der er allerede kommet svar om faresignaler ved visse ændringer som bliver ytret fra flere sider af. Det er blevet sagt at faren ved at ændre lovgivningen om rejer kan resultere i at flere fabrikker kan blive lukningstruede. Det kan ingen af os være tilhængere af, det kan heller ikke være trygt for de ansatte i fabrikkerne samt for de indhandelnde fiskere.

Vi kunne ellers fortsætte denne debat lige indtil vi opklarer alle verdens problemer, da dette er førstebehandling så vil vi begynde med at henvise til fangst- og fiskeriudvalget, og fra Atassut ønsker vi udvalget god arbejdslyst.