



Nuuk, 25. november 2015

I medfør af § 37 i forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:
(Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit)

Spørgsmål:

- 1) Naalakkersuisut bedes bekræfte at den beslutning Inatsisartut har truffet om uran ikke skelner mellem uran som hovedprodukt eller uran som biprodukt
- 2) Naalakkersuisut bedes bekræfte at et produkt der i starten af en mines levetid er et biprodukt kan ændre sig til at blive et hovedprodukt – Fx hvis priserne på verdensmarkedet ændrer sig.
- 3) Er Naalakkersuisut enige i de udsagn daværende Naalakkersuisut er fremkommet med i § 37 svar 118, 176 og 207 fra 2013? Hvis nej – hvor adskiller det nye Naalakkersuisut sig på de dengang afgivne svar?

Begrundelse:

Medlemmer af Naalakkersuisut og medlemmer af Inatsisartut gentager igen og igen at der i fremtiden kan ske brydning af uran som biprodukt. Men dette er jo forkert. Den beslutning et flertal traf i oktober 2013 skelner ikke mellem uran som hovedprodukt eller biprodukt. Det er på tide at denne misinformation stoppes. Derfor skal disse spørgsmål, ses som borgeroplysning.

Der henvises til tidligere besvarelser om emnet fra tidligere Naalakkersuisut:

http://inatsisartut.gl/documents/para3637/2013/svar/176_bi_ell_hovedprodukt_najn_svar.pdf

http://inatsisartut.gl/documents/para3637/2013/svar/118_Uran%20II_saol_svar.pdf

http://inatsisartut.gl/documents/para3637/2013/svar/207_KNR%20debat%20om%20uran_najn_svar.pdf

Svarende bedes fremsendt inden for 10 arbejdsdage.