



Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen  
Løsgænger  
Her/

### Svar på § 37-spørgsmål nr. 175 Lomvier

20-07-2016  
Sags nr. 2016-11150  
Dok. nr. 3177571

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37 stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut. Spørgsmålet er henvist til besvarelse hos mit område.

Postboks 269  
3900 Nuuk

Tlf. (+299) 34 50 00

Fax (+299) 34 63 55

E-mail: apnn@nanoq.gl

www.naalakkersuisut.gl

Baggrunden for spørgsmålet er mit svar til § 37 spørgsmålet (spørgsmål 152), som igen har rejst flere spørgsmål for dig. Du skriver, at Naalakkersuisuts politik er svær at forstå, når det gælder bæredygtighed og intet andet sted er dette mere tydeligt, end når det gælder lomvier.

*Ad 1) Naalakkersuisut skriver igen og igen, at det ikke ligger i den grønlandske kultur at udrydde fangst dyr. Kan Naalakkersuisut pege på et folkeslag eller en kultur, der med forsæt udrydder deres fangst dyr? For ellers giver dette argument ingen som helst mening.*

#### Svar til 1)

Det er alment kendt, at der i visse områder på vores klode sker sådanne forfærdelige udryddelser af arter, og som det f.eks. er sket i Australien, hvor flere arter er uddøde eller i fare for at uddø for at gøre plads til bl.a. landbrugsjord og minedrift.

Fangst dyrene har i mange år været grundlaget for, at vi har kunnet leve i vort land, og med baggrund i dette er jeg personligt opvokset med rigtige fangere, som har været meget grundige med at bevare deres fangstområder.

Sælfangst: Vi ved, at andre folkefærd har udøvet stor sælfangst, med negativt resultat for bestanden.

Hvalfangst: Det har været samme vilkår hvad hvalfangst angår, som vi til stadig mærker ved, at vi regulerer fangsten grundet bestandens størrelse.

Hvis vort land stadig i fremtiden skal være befolket af sit folk, må vi bevare fangst dyrene med omhu, og jeg ved, at Naalakkersuisut ikke ønsker at udrydde fangst dyrene. Derfor fastsættes årligt kvoter for de kvoterede arter.

Det skal understreges, at der aldrig er nogen dyr, som er uddød i Grønland grundet vores fangstkultur, og det kommer heller ikke til at ske for lomvien i Grønland.

*Ad 2) Naalakkersuisut skriver igen og igen, at man ikke vil frede lomvien af hensyn til beskæftigelse og selvforsyning. Men kan dette formål ikke indfris med arter der ikke er i*

*gang med en bestandsnedgang? Med andre ord: er lomviejagt nødvendig for at fastholde beskæftigelsen på det nuværende niveau? Og kan vi ikke udvikle selvforsyningen uden lomvien indtil bestanden forhåbentligt igen er stærk?*

## **Svar til 2)**

Selv- og kødforsyningen kan indfries på andre måder. Af samme grund er jagtperioden for edderfugle og canadagås sat op. Dels fordi bestanden kan tåle det, men også for at give borgerne andre muligheder end lomvie. Derudover foreslås der indført en ny jagtbar art, snegåsen.

Når der fortsat ønskes jagt på lomvier, er det primært med ønsket om at fastholde børn og unges madvaner inden for det traditionelle grønlandske køkken.

*Ad 3) Naalakkersuisut skriver, at først når den nye biologiske rådgivning modtages til efteråret vil Naalakkersuisut tage stilling til om der skal ske yderligere stramninger mht. jagten. Dette vil dog kræve en ny høringsrunde. Mit spørgsmål lyder: vil det stride imod nogle love eller regler hvis Naalakkersuisut straks af egen drift foreslår yderligere stramninger, uden at vente på den nye rådgivning? Jeg spørger ikke til Naalakkersuisuts intentioner, for Naalakkersuisut har ikke siden tiltrædelsen haft for vane at følge den biologiske rådgivning. Jeg spørger alene til om det rent teknisk kan lade sig gøre straks at foreslå stramninger.*

## **Svar til 3)**

Der er ingen love eller andre regler, som forhindrer Naalakkersuisut i at foretage stramninger. Naalakkersuisut har vurderet ud fra sund fornuft og efter vurdering af anbefalingerne, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at foretage yderligere stramninger ud over de forventede stramninger.

Med venlig hilsen

Nikolaj Jeremiassen