

**BETÆNKNING****Afgivet af Erhvervs- og Råstofudvalget****vedrørende****Forslag til:****Inatsisartutlov om turistvirksomhed, om zoneinddeling m.v. for erhvervsmæssig virksomhed og begrænsning i adgang til visse områder**

*Fremsat af Naalakkersuisoq for Erhverv, Handel, Råstoffer, Justitsområdet og Ligestilling*

**Afgivet til forslagets 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen [senest] bestået af:

Medlem af Inatsisartut Karl Tobiassen, Siumut, Formand

Medlem af Inatsisartut Bentiarq Ottosen, Atassut, Næstformand

Medlem af Inatsisartut Kristian Jeremiassen, Inuit Ataqatigiit,

Medlem af Inatsisartut Mariane Paviassen Jensen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Lars Poulsen, Siumut

Medlem af Inatsisartut Kuno Fencker, Siumut

Medlem af Inatsisartut Pele Broberg, Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen 3. oktober under EM2024 gennemgået forslaget.

**1. Forslagets indhold og formål**

Naalakkersuisut oplyser, at formålet med denne inatsisartutlov er at fremme udviklingen af turisme i Grønland. Formålet er ligeledes at sikre, at udøvelsen af turistvirksomhed sker under hensyntagen til bl.a. sikkerhed, sundhed, miljø og bæredygtighed, og at turistaktører bidrager til udviklingen af det grønlandske samfund. Loven finder anvendelse på:

- Turistvirksomhed
- Færden, ophold og erhvervsmæssig virksomhed i udvalgte områder<sup>1</sup>

**Turistvirksomhed**

---

<sup>1</sup> Bemærk dog, at Naalakkersuisut til 2. behandlingen har fremsat et ændringsforslag, som indebærer, at regulering af færden og ophold i bestemte områder udgår af lovforslaget.

Forslaget definerer turistvirksomhed som økonomisk aktivitet og drift, der har til formål at tilbyde tjenesteydelser i form af oplevelser i Grønland, fortrinsvist til turister, og som udbydes som dagsture uden overnatning, og ture af flere dages varighed.

Det betyder bl.a., at kaffemik, trommedans, maskedans og anden tilsvarende kunstnerisk aktivitet, der har til formål at fremvise traditionel grønlandsk kultur igennem kunstneriske værktøjer i form af dans, musik, billeder eller andet visuelt eller auditivt format, ikke er omfattet af inatsisartutloven, herunder kravet om licens til turistvirksomhed. Det skyldes, at der er tale om enkeltstående aktiviteter, som ikke falder inden for definitionen af turistvirksomhed.

Forslaget indeholder regler, der fastsætter en ordning, hvor det er påkrævet, at der er meddelt en gyldig licens af Naalakkersuisut for at få lov til at udøve turistvirksomhed i Grønland. Det foreslås, at følgende betingelser skal være opfyldt for at få udstedt licens:

- At rettighedshaverne bl.a. hovedsageligt skal være bosat og fuldt skattepligtige i Grønland.
- Der skal være en sikkerhedsplan i tilfælde af eventuelle ulykker forbundet med turistvirksomheden.
- Der skal være tegnet en forsikringsdækning eller været opnået anden sikkerhedsstillelse. Der foreslås en undtagelse i forslagets § 10, stk. 2, i tilfælde, hvor dette ikke er muligt.

Det foreslås, at kravet om licens ikke gælder, når den samlede omsætning hos turistaktøren fra en eller flere turistvirksomheder ikke overstiger 50.000 kr. årligt.

Det foreslås, at fysiske eller juridiske personer, der udfører personbefordring til eller fra, samt i Grønland, uden at der i forbindelse hermed udføres turistvirksomhed, er undtaget fra inatsisartutloven, herunder kravet om licens til turistvirksomhed. Det foreslås endvidere, at undtagelsen fra inatsisartutloven ikke gælder i forholdt til regler fastsat i medfør af forslagets § 15. Det skyldes, at de pågældende regler, der måtte blive fastsat gælder for generel færden og ophold og for al erhvervmæssig virksomhed<sup>2</sup>.

Det foreslås endvidere, at Naalakkersuisut fører tilsyn med overholdelsen af ovennævnte krav. Ifølge forslaget er der endvidere adgang for Naalakkersuisut til at fastsætte påbud om, at turistaktørerne skal rette op på forhold, der er i strid med nærværende inatsisartutlov og regler fastsat i medfør af denne inatsisartutlov. Eventuelle manglende efterlevelse af disse påbud kan ifølge forslaget indebære, at licens til turistvirksomhed tilbagekaldes. Der foreslås en bestemmelse om, i hvilke situationer der kan foranstalles med bøde i henhold til Kriminallov for Grønland. Endelig er der bestemmelser der kan fastsætte dispensation, gebyrer og domstolsprøvelse.

---

<sup>2</sup> Se fodnote 1

### Zoneinddeling m.v. for erhvervmæssig virksomhed og adgangen for færden for personer inden for zonerne<sup>3</sup>

Yderligere foreslås, at Naalakkersuisut kan fastsætte nærmere regler om, at erhvervmæssig virksomhed kun kan finde sted på nærmere bestemte områder, i nærmere fastlagte perioder eller under overholdelse af særlige vilkår. På tilsvarende måde foreslås det, at Naalakkersuisut kan begrænse færden og ophold i visse områder<sup>4</sup> for at beskytte den øvrige anvendelse af områderne, de færdenes sikkerhed samt af hensyn til områdernes natur og miljø.

Inatsisartutloven foreslås at træder i kraft den 1. januar 2025.

## **2. Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut**

Under førstebehandlingen var der en omfangsrig debat om lovforslaget. Der var en overordnet opbakning til forslaget, dog blev der til dele af forslaget udtrykt behov for yderligere behandling. Der var bred enighed om behovet for en afklaring af hvilke hensyn, der bør prioriteres i forvaltningen af turisme. Af denne årsag blev forslaget henvist til udvalgsbehandling i Erhvervs og- Råstofudvalget.

## **3. Høringssvar**

Forslaget har været i høring i perioden 24. april 2024 til 5. juni 2024. Forslaget har i perioden 2. juli 2024 til 16. juli 2024 været i supplerende høring.

De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Inatsisartuts Formandskab.

### 3.1 Udvalgets bemærkninger til høringen

Indledningsvist noterer udvalget sig de mange indkomne høringssvar. Udvalget bemærker, at der i det forslag, der var sendt i supplerende høring i perioden 2. juli 2024 til 16. juli 2024, er sket flere ændringer i forhold til de udgaver af forslaget, der tidligere har været sendt i høring. Udvalget finder i den forbindelse grund til at bemærke, at en høringsperiode på 14 dage er ganske kort, særligt hvis man sammenholder dette med, at juli måned normalt er en feriemåned i kommunens forvaltning samt at det må formodes at være travlt i turismeerhvervet.

Udvalget bemærker, at § 15 i lovforslaget vedrører regulering af erhvervsvirksomhed og færden<sup>5</sup>, og således ikke alene turisme. Der er således mange organisationer der berøres, da lovforslaget er mere omfattende end regulering af turisme, hvorfor flere høringsparter kunne overvejes inddraget. Endvidere kunne det overvejes, om de nye regler om zoneinddeling også burde være genstand for særskilt høring.

---

<sup>3</sup> Se fodnote 1

<sup>4</sup> Se fodnote 1

<sup>5</sup> Se fodnote 1

Afslutningsvis noterer udvalget sig, at der under 1. behandlingen i Salen blev drøftet, hvorvidt Naalakkersuisut har forholdt sig tilstrækkeligt til de indkomne høringssvar og i relevant omfang indarbejdet disse i forslaget. Udvalget noterer sig i den forbindelse, at bemærkningerne i høringssvarsnotatet synes at være kortfattet, hvorved det er svært at vurdere, hvorvidt de modtagne forslag reelt er indarbejdet, og i så fald i hvilket omfang.

Udvalget forholder sig til høringssvarenes belyste problemstillinger under udvalgets behandling.

#### **4. Deputationer**

Udvalget har til behandlingen af nærværende forslag afholdt møder med deputationer fra følgende interessenter:

- Grønlands Erhverv
- Association of Arctic Expedition Cruise Operators (AECO)

#### **5. Udvalgets behandling af forslaget**

##### **Anvendelsesområde og definitioner**

Udvalget bemærker, at Naalakkersuisut i bemærkningerne til § 1, stk. 4, oplyser om, at undtagelsen alene gælder for den aktivitet, der indebærer personbefordringen, og hvor dette er hovedformålet. Krydstogtskibe og andre skibe, der sejler personer til og fra Grønland er undtaget. Bestemmelsen indebærer, at ekspeditionskrydstogter vil være omfattet af kravet om licens. Det foreslås endvidere, at undtagelsen fra inatsisartutloven ikke gælder i forhold til regler fastsat i medfør af forslagens § 15. Det skyldes, at de pågældende regler, der måtte blive fastsat, gælder for generel færden og ophold<sup>6</sup>, og for al erhvervsmæssig virksomhed.

Efter forslagens § 2 defineres, hvordan en turistvirksomhed skal forstås i denne inatsisartutlov. Udvalget bemærker indledningsvist, at definitionen er forskellig fra forslag til inatsisartutlov om koncession til turistydelse i udvalgte områder.

Udvalget noterer sig, at der i bemærkningerne fremgår, at ovenstående indebærer, at bl.a. restauranter, hoteller, dagligvarebutikker, butikker, der sælger souvenirs, museer og fitnesscentre som udgangspunkt ikke vil være omfattet af forslaget. Endvidere, at f.eks. hoteller vil være omfattet af inatsisartutloven, i det omfang hotellet selv udbyder sightseeing-udflugter. Det gælder i givet fald alene for den aktivitet og drift, som relaterer sig til sightseeing-udflugterne og ikke hotellets drift i øvrigt.

---

<sup>6</sup> Se fodnote 1

Udvalget bemærker, at turisme er afhængig af gode værdikæder. Herunder er hoteldrift og turoperation nøje forbundet. I følgende afsnit drøfter udvalget de foreslåede rammebetingelser for turismevirksomhed.

### **Licens til turistvirksomhed**

Efter lovforslagets § 3 kan Naalakkersuisut træffe afgørelse om licens til en fysisk eller juridisk person, der søger om tilladelse til at drive turistvirksomhed. Det er kun tilladt at udøve turistvirksomhed i Grønland med en gyldig licens, der i hele licensperioden opfylder følgende betingelser (§§ 7-10):

- Krav til rettighedshavere efter §§ 7-8
- Krav til sikkerhedsplaner efter § 9
- Krav til forsikringsdækning og anden sikkerhedsstillelse efter § 10. Dette gælder dog ikke, hvor dette i praksis ikke er muligt for den pågældende type af turistvirksomhed.

Kravet om licens gælder ikke, når omsætningen fra turistvirksomhed fra turistaktøren ikke overstiger 50.000 kr. årligt jf. § 3, stk. 6. Udvalget bemærker, at der under 1. behandling blev drøftet, om 50.000 kr. er det rette beløb. Udvalget noterer sig, at Naalakkersuisut oplyser, at hensigten med bestemmelsen er at undtage mindre aktører, der udøver turistvirksomhed omfattet af inatsisartutloven, således at disse ikke pålægges unødige administrative byrder. Hensigten er blandt andet også at undtage personer, der hovedsageligt beskæftiger sig med turistvirksomhed, som en mindre deltidsbeskæftigelse eller som en hobby.

### **Rettighedshavere (§§ 7 og 8)**

Endvidere blev der under første behandling drøftet rettighedshavere. Ved nærværende lovforslag kan licens til turistvirksomhed kun meddeles til en fysisk person, der opfylder følgende betingelser, jf. § 7:

- 1) har folkeregisteradresse i Grønland.*
- 2) er fuldt skattepligtig til Grønland.*
- 3) har fuld rådighedsret over egen formue og ikke er under konkurs-, insolvens- eller likvidationsbehandling.*

Ved nærværende lovforslag kan licens til turistvirksomhed kun meddeles til en juridisk person, der opfylder følgende betingelser, jf. § 8:

- 1) der er et kapitalselskab eller et personselskab med hjemsted i Grønland,*
- 2) der ikke er under konkurs-, insolvens- eller likvidationsbehandling,*
- 3) hvor mere end halvdelen af kapitalselskabets kapital ejes direkte eller indirekte af fysiske personer, som opfylder kravene i § 7, nr. 1-3,*
- 4) hvor mere end halvdelen af stemmerettighederne i kapitalselskabet direkte eller indirekte*

*tilkommer fysiske personer, som opfylder kravene i § 7, nr. 1-3, og 5) hvor mere end halvdelen af deltagerne i et personselskab opfylder kravene i § 7, nr. 1-3.*

Udvalget bemærker, at Naalakkersuisut har lyttet til en del af bekymringen omkring begrænsningen af udenlandske investeringer ved at sænke ejerskabskravet fra 2/3 til 51 %.

Udvalget bemærker, at der under 1. behandlingen var generel opbakning til forslaget intention om, at turismeindustrien skal være lokalt forankret og udvikle turismeerhvervet. Det blev endvidere nævnt, at turisme skal udgøre den 2. erhvervssøjle. Det er således tale om en balancegang mellem på den ene side at tilsikre lokal forankring, og på den anden side at tilsikre kapital til ønsket om udvikling af turisme.

Flere hørings svar giver bl.a. udtryk for bekymring over, at bestemmelserne (§§7 og 8) vil begrænse adgangen til nødvendig kapital fra udenlandske investorer og nødvendig ekspertise fra udenlandske investorer. Hvorved der er en risiko for, at ønsket om udvikling af turismen kompromitteres. Udvalget bemærker i den forbindelse de udfordringer, som specielt de små samfund i yderdistrikterne vil se sig konfronteret med i deres bestræbelser på blive en del af turismeerhvervet.

### **Konkurrencevilkår for private og offentlige virksomheder**

Udvalget bemærker, at turisme er afhængig af gode værdikæder. Den offentlige sektor udgør en betydelig del af samfundsøkonomien i Grønland, herunder i kraft af ejerskabet af de helt og delvist selvstyrejede aktieselskaber. Under 1. behandling blev konkurrenceforholdene mellem Selvstyrejede selskaber og private virksomheder drøftet. Der blev givet udtryk for, at Selvstyrejede selskaber hverken direkte eller indirekte skal konkurrere med private virksomheder. Der var generel enighed om, at det er nødvendigt, at nærværende lovforslag skaber klare rammebetingelser, således at der ikke bliver skabt uhensigtsmæssig konkurrence mellem Selvstyrejede virksomheder og private virksomheder. Derfor blev der fremlagt ønske om, at udvalget grundigt undersøger, hvordan loven beskytter private turistvirksomheder mod de offentligt ejede virksomheder, således at de begge kan udvikle turisme i Grønland.

### **Administration ved den nye lov**

Udvalget noterer sig, at der under 1. behandlingen blev udtrykt bekymring for, at nærværende forslag vil medføre store administrative byrder og økonomiske udgifter for myndigheder og aktører. På den baggrund blev der udtrykt ønske om, at udvalget undersøger dette.

### **Bemyndigelser**

Formålet med en rammelov er at fastsætte de væsentligste principper for forvaltningen af området. Naalakkersuisut bemyndiges inden for denne ramme til at fastsætte nærmere bestemmelser og vilkår. Udvalget noterer sig, at Naalakkersuisut flere steder i lovforslaget har bemyndigelse til at fastsætte nærmere bestemmelser. Udvalget opfordrer Naalakkersuisut til at

igangsætte et oplysningsarbejde for at gøre opmærksom på de ændringer af retstilstanden, som loven afstedkommer.

### **Gebyrer (§ 12)**

Udvalget bemærker, at nærværende forslag jf. § 12 giver Naalakkersuisut bemyndigelse til at opkræve gebyrer:

*”§ 12. Naalakkersuisut kan opkræve betaling fra licensansøgere til turistvirksomhed, jf. § 3, stk. 2, samt turistaktører for de udgifter, der er forbundet med sagsbehandling. Stk. 2. Naalakkersuisut kan fastsætte nærmere regler om gebyrbetaling efter stk. 1.”*

Udvalget bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne, at bestemmelsen f.eks. omfatter udgifter til sagsbehandling, tilsyn, anden myndighedsbehandling, tjenesterejser, eksterne rådgivere og konsulenter m.v.

### **Gråzoner i lovforslaget**

Udvalget noterer sig, at der under 1. behandling blev ønsket at undersøge nærmere, hvilke gråzoner loven afstedkommer.

### **Zoneinddeling**

Ifølge § 1, stk. 2, omfatter loven også bestemmelser om zoneinddeling m.v. for erhvervmæssig virksomhed og begrænsninger i adgangen til at færdes i visse områder<sup>7</sup>, jf. § 15:

*”Naalakkersuisut kan fastsætte nærmere regler om begrænsningen i adgangen til visse områder, og om at erhvervmæssig virksomhed kun kan finde sted i nærmere bestemte områder, i nærmere fastlagte perioder eller under overholdelse af særlige vilkår.”*

Udvalget bemærker, at bestemmelsen ikke kun omfatter turistvirksomhed, men al erhvervmæssig virksomhed, og at Naalakkersuisut kan fastsætte regler om adgang til færden og ophold inden for visse områder.

Udvalget er usikker på, hvorvidt bestemmelsen er formuleret tilstrækkeligt klart i forhold til bestemmelsens sigte. Udvalget noterer sig, at det er uklart, hvad rækkevidden af Naalakkersuisuts bemyndigelse vil være. Det er endvidere uklart, hvad bestemmelsen skal regulere, som ikke allerede er muligt at regulere i anden lovgivning, herunder planloven. Under 1. behandlingen i Salen, blev der udtrykt, at det er vigtigt, at kommuner bliver inddraget i overstående bestemmelse for at forebygge konflikter. Naalakkersuisut oplyser i bemærkningerne, at Naalakkersuisut har kompetencen til at fastsætte regler på området, men det forudsættes, at det som udgangspunkt er kommunerne, der tager initiativet til at foreslå indholdet af reguleringen. Udvalget bemærker ordet *udgangspunkt*, hvorved det er uklart, om

---

<sup>7</sup> Se fodnote 1

der sker en overførsel af kompetence fra kommunerne til Naalakkersuisut. I den forbindelse, hvordan nærdemokratiet sikres. Dette bemærker udvalget bl.a. også er påpeget i nogle af høringssvarene.

Udvalget har forståelse for forslaget formål i forhold til regulering af udøvelse af turistvirksomhed, idet udvalget noterer sig, at der på nuværende tidspunkt ikke er lovgivning, der særskilt regulerer licens for udøvelse af turistvirksomhed.

Udvalget noterer sig dog samtidig, at den foreslåede ordning medfører fastsættelse af en bemyndigelsesbestemmelse, hvorved Naalakkersuisut bemyndiges til at kunne fastlægge regler, som vedrører andre områder, som på nuværende tidspunkt reguleres af f.eks. miljøretlige og erhvervsretlige regelsæt mv. Bestemmelsen giver ikke hjemmel til at fravige anden lovgivning, herunder erhvervsrettet lovgivning, miljørettet lovgivning eller planlovgivning. Det indebærer således som eksempel, at regler fastsat i medfør af stk. 1 ikke må være i strid med blandt andet Inatsisartutlov om planlægning og arealanvendelse. Med andre ord, vil regler fastsat i medfør af denne inatsisartutlov skulle vige for allerede fastsatte regler i et givent område.

Udvalget bemærker, at der i bemærkningerne ikke er redegjort for, hvilke overvejelser Naalakkersuisut gør sig i forhold til eventuelle indvirkninger i relation til mineralaktiviteter.

Naalakkersuisut oplyser i bemærkningerne til § 15, at regler, der fastsættes i medfør af bestemmelsen, vil skulle ske under hensyn til, at der ikke sker eventuel ekspropriation af ejendom. Et forbud mod udøvelse af erhvervsvirksomhed eller færden og ophold forudsættes derfor som hovedregel ikke at omfatte bestående erhvervsmæssige aktiviteter, som fysisk er etableret i området. Hvis der undtagelsesvis fastsættes regler, der får virkning for bestående erhvervsmæssige aktiviteter, skal der samtidig også fastsættes regler om muligheden for meddelelse af dispensation, således at der ikke sker uforholdsmæssige indgreb i bestående erhvervsmæssige aktiviteter eller andre rettigheder.

### **Dispensation**

Naalakkersuisut kan efter forslaget i særlige tilfælde dispensere fra kravene i denne inatsisartutlovs §§ 7-10 og bestemmelser fastsat i medfør af denne inatsisartutlovs § 3, stk. 4, § 6, stk. 3, § 10, stk. 3, og § 15. En turistaktør, der har modtaget en licens, vil også kunne ansøge om dispensation på et senere tidspunkt, hvis turistaktørens forhold senere måtte ændre sig, således at kravene for at besidde en licens ikke længere er opfyldt.

### **Uddannelse og arbejdsmarked**

Udvalget bemærker Departement for Finans- og Skatters høringssvar:

*”at rammebetingelserne for at tilvejebringe en udnyttelse af turismepotentialet, som dette forslag er et udtryk for, bør og kan med fordel samtænkes med overvejelser og tiltag i*



*Holdbarheds- og Vækstplan 2. Dvs. i forhold til at sikre en behovsstyret uddannelses- og kompetenceudviklingsplanlægning og -indsatser målrettet turismeerhvervet i den henseende, samt de nødvendige arbejdsmarkedsmæssige tilpasninger, som den forventede og ønskede turismeudvikling måtte give anledning til. Lignende gør sig gældende med hensyn til nødvendige arbejdsmarkedsmæssige tilpasninger ud fra muligheder og behov”.*

### **Ekspropriation**

Efter grundlovens § 73, stk. 1, kan ingen tilpligtes at afstå sin ejendom, medmindre almenvellet kræver det. Det kan endvidere kun ske ved lov og mod fuld erstatning. Udvalget bemærker, at under hovedpunkter i forslaget redegør Departementet for sine overvejelser om, hvorvidt bestemmelserne i nærværende forslag kan anses for at indebære ekspropriation. Udvalget noterer sig, at der i nogle af de indkomne høringssvar er givet udtryk for bekymring for ekspropriation.

### **Overgangsbestemmelse**

Efter forslaget er der fastsat en overgangsbestemmelse jf. § 18, stk. 2:

*”Inatsisartutloven finder til og med 1. januar 2027 ikke anvendelse på turistvirksomhed, der lovligt udøves på tidspunktet umiddelbart før inatsisartutlovens ikrafttræden”.*

Udvalget bemærker, at der i nogle høringssvar bl.a. er anført, at overgangsbestemmelsen bør være længere, for at turistaktører kan nå at tilpasse sig den nye retstilstand. Endvidere er der anført, at en længere overgangsperiode vil modvirke risikoen for ekspropriation.

### **Ændringsforslag fremsat af Naalakkersuisut til 2.behandlingen**

Naalakkersuisut har den 1. november fremsat ændringsforslag. Udvalget havde gerne set, at ændringsforslaget var blevet fremsat tidligere.

Ud over en række lovteknisk begrundede ændringer indebærer ændringsforslaget navnlig følgende:

- Bemyndigelsen til, at Naalakkersuisut kan fastsætte regler om adgang til bestemte områder (regulering af færden og ophold) udgår af lovforslaget. Bemyndigelsen opretholdes for så vidt angår erhvervmæssig virksomhed. Naalakkersuisut vil således med hjemmel i Inatsisartutlovens § 15 kunne fastsætte regler om, at erhvervmæssig virksomhed ikke kan finde sted i bestemte områder, eller kun i bestemte perioder eller under overholdelse af særlige vilkår.
- Naalakkersuisut bemyndiges til - til varetagelse af sikkerhedshensyn og hensyn til dyreliv om naturområder - at fastsætte regler om betingelser, som turistaktører i licensperioden skal opfylde for at kunne udøve bestemte former for turistvirksomhed.

- Lovforslagets § 11 giver Naalakkersuisut mulighed for i særlige tilfælde at dispensere fra Inatsisartutlovens betingelser for opnåelse af licens, fra Inatsisartutlovens krav vedr. sikkerhedsplaner og forsikringsdækning m.v., samt fra bestemmelser i bekendtgørelser, som Naalakkersuisut udsteder i medfør af forskellige bestemmelser i Inatsisartutloven.

Ændringsforslaget indebærer, at sådanne dispensationer kun gælder for 2 år, men at de efter ansøgning kan forlænges i op til 2 år ad gangen. Ændringsforslaget indebærer endvidere, at Naalakkersuisut kan knytte vilkår til en dispensation og til forlængelser heraf.

## **6. Forslagets økonomiske konsekvenser**

De økonomiske konsekvenser ved forslaget realiseres er beskrevet under forslaget almindelige bemærkninger, hvortil der henvises.

Udvalget bemærker, at der under 1. behandling i Inatsisartut og i flere af de indkomne høringssvar er anført, at de økonomiske og administrative konsekvenser ikke er beskrevet fyldestgørende. Udvalget bemærker særligt høringssvaret fra Departementet for Finanser og Skatter.

Der er i flere høringssvar bl.a. udtrykt bekymring for:

- At forslaget kan have negative konsekvenser for turismeerhvervet samt for andre sektorer
- Der er efterspurgt konsekvens-analyser
- Låne- og investeringsmuligheder mv. med særligt fokus på placeringer uden for lufthavnsbyerne
- Risikoen for ekspropriation

## **Udvalgets indstillinger**

- Et flertal i udvalget bestående af Inuit Ataqatigiit, Siumut og Atassut indstiller Naalakkersuisuts ændringsforslag til vedtagelse. Udvalgsflertallet opfordrer samtidig Naalakkersuisut til at fremsætte yderligere et ændringsforslag med henblik på at sikre overensstemmelse mellem den grønlandske og danske version af Inatsisartutloven.
- På baggrund af Inatsisartuts behandling indstiller udvalget, at lovforslaget overgår til yderligere behandling i Erhverv og Råstofudvalget inden Inatsisartuts afsluttende 3. behandling

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

---

Karl Tobiassen  
Formand

---

Bentiarq Ottosen  
Næstformand

---

Mariane Paviasen

---

Kristian Jeremiassen

---

Lars Poulsen

---

Kuno Fencker

---

Pele Broberg