



Medlem af Inatsisartut Jørgen-Ole Nyboe Nielsen, Demokraterne
HER

Svar på spørgsmål nr.274 til Naalakkersuisut vedrørende APNNs svarnotat til punkt EM 2012/33

30-11-2012
Sags nr. 2012-077042
Dok. nr. 1069808
14. august 2012
Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.nanoq.gl

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37 stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende en fejl i vores svarnotat til følgende beslutningsforslag:

“Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut senest til FM2013 pålægges at ændre Landstingslov nr. 12 fra 1999 om fangst og jagt samt bekendtgørelse nr. 21 fra 2003 om fritidsjagtbeviser således, at det tydeligt fremgår, at der for tilladelse til fritidsjagt kan dispenseres fra kravet om folkeregisteradresse i Grønland, når ansøgeren er skattepligtig i Grønland og på denne måde opfylder det gældende dispensationskrav om fast tilknytning til det grønlandske samfund.”

Du beder Naalakkersuisut om at bekræfte, at muligheden for at meddele dispensation er betinget af “tilknytning” men ikke “fast tilknytning”.

Der står i begyndelsen af svarnotatet til punkt EM2012/33, at:

”I den gældende lovgivning opnås dispensation fra bopælskrav, når det skønnes rimeligt ud fra ansøgerens tilknytning til Grønland og når ansøgeren midlertidigt har opholdt sig udenfor Grønland af uddannelsesmæssige årsager eller lignende, jf. § 2, stk. 2 i Hjemmestyres bekendtgørelse nr. 21 af 28. november 2003 om fritidsjagtbeviser.”

Jeg mener, at vores svarnotat ikke er fejlagtigt, idet vi netop taler om “tilknytning” og ikke om “fast tilknytning” til det grønlandske samfund i ovenstående afsnit.

Dit beslutningsforslag henviste til dispensationskrav om fast tilknytning til det grønlandske samfund. I vores svarnotat har begrebet været defineret i henhold til Landstingslov nr. 12 af 29. oktober 1999 om Fangst og Jagt. Bagefter blev der gjort opmærksom på, at det ikke fremgår af den definition at skattepligtighed kan betragtes som en fast tilknytning til det grønlandske samfund og at dispensation derfor ikke kan udstedes på denne baggrund.

Dette burde ikke forstås sådan, at ”fast tilknytning til det grønlandske samfund” kan give anledning til at dispensere fra bopælskrav. Hvis det har været tilfældet, så er det en misforståelse.

Jeg bekræfter, at en af de betingelser for at dispensere fra bopælskrav er "tilknytning" til det grønlandske samfund. Det er også rigtigt, at bestemmelsen om fast tilknytning til det grønlandske samfund kun vedrører erhvervsjagtbeviser.

Forskellen mellem "fast tilknytning det grønlandske samfund" og "tilknytning til det grønlandske samfund" er ikke præciseret i Landstingslov om Fangst og jagt og heller ikke i de to bekendtgørelser om jagtbeviser. Det første begreb er defineret i § 3 i Landstingslov nr. 12 af 29. oktober 1999 om fangst og jagt, mens det andet er nævnt i den samme lov i § 4, stk. 4 om dispensation, uden definition.

Jeg deler din opfattelse om ligebehandling af befolkning i Grønland. Jeg er også enig i, at de begreber nævnt ovenfor bør præciseres. Men der er behov for yderligere oplysninger og analyser for at kunne foretage ændringer i Fangst- og jagtlov.

Vores land er under forandring og en øget anvendelse af udenlandsk arbejdskraft i de kommende år er en mulighed. I den forbindelse skulle vi være i stand til at overveje, hvilke konsekvenser der vil og kan være på vores dyrebestande, hvis der åbnes op for dispensation til fritidsjagt til alle dem, som arbejder og er fuld skattepligtige her i Grønland uden at have et folkeregister her i landet. Jeg synes det vil være en uheldig udvikling at der åbnes op for deling af de begrænsede ressourcer ved ovennævnte situation. Jeg skal derfor igen henvise til muligheden for betalingsjagt, som kan anvendes af alle borgere både i og udenfor Grønland når denne sker i henhold til gældende bekendtgørelse om betalingsjagt.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Ane Hansen