



28. april 2026

FM2026/27

## **Forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om konkurrence**

(Naalakkersuisoq for Udenrigsanliggender, Erhverv og Råstoffer)

Siumut takker Naalakkersuisut for fremlæggelsen af forslaget til ændring af konkurrenceloven. Styrkelse af konkurrencen og bedre vilkår for forbrugerne er vigtige, og det støtter vi fra Siumut. Men derfor har vi også et ansvar for at rejse en række væsentlige spørgsmål i denne sammenhæng.

For det første må vi spørge, om dette forslag er tilpasset de særlige forhold i vores land. Vores marked er lille, der er få aktører, landet er geografisk meget vidtstrakt, og mulighederne for konkurrence er begrænsede, og derfor må reguleringen tage særligt hensyn.

I dette forslag tildeles Forbruger- og Konkurrencestyrelsen meget omfattende beføjelser. Derfor er det grundlæggende spørgsmål: er der behov for så vidtgående beføjelser? Er der ikke en risiko for, at balancen mellem myndighederne og erhvervslivet forskydes?

Ligeledes må det spørges, hvilken rolle Konkurrencenævnet fremover vil have. Hvis styrelsen både kan undersøge, vurdere og handle, hvad bliver nævnets rolle så? Er der ikke risiko for, at dets betydning mindskes eller bliver udhulet?

Særligt bekymrende er forslaget om markedsundersøgelser, hvor myndighederne kan gribe ind, selv om der ikke er begået lovbrud. Det er et meget stort skridt. Derfor må vi spørge: hvor går grænsen for myndighedernes beføjelser, hvordan sikres virksomhedernes retssikkerhed, og hvordan kan det sikres, at afgørelser træffes ensartet?

Det er også stærkt bekymrende med beføjelserne i forbindelse med undersøgelser. Fra Siumut vil jeg klart sige: efterforskning er politiets opgave. Politiet er uddannet, har kompetencerne og det juridiske grundlag for at udføre sådanne opgaver. Derfor vil vi spørge: hvorfor skal styrelsen have sådanne beføjelser? Hvordan sikres virksomhedernes retssikkerhed? Hvordan sikres det, at de forskellige myndigheders ansvarsområder ikke sammenblandes?

Siumut vil her understrege et grundlæggende princip: vores samfund bygger på retssikkerhed. Myndighedernes beføjelser skal være klart afgrænsede, proportionale, og borgeres og virksomheders retssikkerhed skal sikres.

Siumut er heller ikke enig i Naalakkersuisuts vurdering af de økonomiske konsekvenser. Det fremgår, at ændringerne kan gennemføres inden for styrelsens eksisterende økonomiske rammer, hvilket Siumut har svært ved at tro på. Hvis der indføres nye arbejdsmetoder, hvis der bliver behov for nye kompetencer hos medarbejderne, herunder i nogen grad politilignende, og hvis de administrative opgaver øges, hvordan kan det så lade sig gøre uden yderligere ressourcer? Vurderer Naalakkersuisut virkelig, at dette kan ske uden at svække andre opgaver? Eller er der en risiko for, at de økonomiske konsekvenser først viser sig senere?

Afslutningsvis vil jeg sige, at Siumut støtter en styrkelse af konkurrencen, men er bekymret for, at dette forslag i for høj grad udvider kontrollen og kan være en hindring for retssikkerhed, for klare rammevilkår og for erhvervslivet. Derfor kan forslaget i sin nuværende form ikke støttes af Siumut.



Men Siumut mener, at der er behov for en grundig drøftelse af de væsentlige spørgsmål, og derfor henvises forslaget til behandling i Erhvervsudvalget inden andenbehandlingen.

Tak.

**Lars Poulsen, Siumut**