

## Bemærkninger til forslaget

**Almindelige bemærkninger**

## 1. Indledning

Beslutningsforslag skal i dag ledsages af en beskrivelse af forslagets administrative og økonomiske konsekvenser. Det foreslås, at dette krav (for så vidt angår beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer eller partier) ophæves, og at beskrivelsen i stedet skal indgå i Naalakkersuisuts svarnotat, eventuelt i et særskilt afsnit eller bilag. Inatsisartut vil dermed fortsat være sikret et oplyst beslutningsgrundlag.

Det er ikke hensigten med forslaget, at konsekvensbeskrivelsen skal være mere (men ej heller mindre) omfattende eller udførlig end hidtil.

Tilsvarende ændringer indgik i et forslag til ændring af Forretningsordenen for Inatsisartut, som Formandskabet fremsatte i 2019 (EM 2019/26).

I sin betænkning vedrørende det nævnte forslag anførte Udvalget for Forretningsordenen følgende:

*”Baggrunden for forslaget er, at det nuværende krav om beskrivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser i forbindelse med forslag til inatsisartutbeslutning af mange medlemmer i praksis opleves som svært at efterleve. Medlemmerne er i vid udstrækning henvist til at søge bistand fra Bureau for Inatsisartut og/eller fremsætte § 37-spørgsmål til belysning af et påtænkt forslags konsekvenser.*

*Hvor fremsættelse af et § 37-spørgsmål er fornødent, kan kravet opleves som en ”stop-klods”, særligt hvis arbejdet på et påtænkt forslag indledes så tæt på fristdagen, at der ikke er tid til at indhente svar.*

*Kravet har derfor givet anledning til frustrationer.*

*En fuldstændig opgivelse af kravet om belysning af et beslutningsforslags konsekvenser forekommer imidlertid ikke at være en hensigtsmæssig eller forsvarlig løsning: Inatsisartut har – som det bemærkes i forelæggelsesnotatet - et naturligt krav på at kunne træffe beslutninger på et oplyst grundlag, så beslutningen ikke træffes i blinde, uden viden om hvad beslutningen må forventes at koste samfundet, og hvilke konsekvenser den må forventes at have for landets borgere og virksomheder.*

*Forslaget indebærer imidlertid, at der kan tænkes optaget forslag på dagsordenen, hvis konsekvenser ikke kan belyses i et svarnotat, fordi det ville kræve så omfattende dataindsamling eller så komplekse analyser, at en udredning normalt ville ske i form af en redegørelse. Den foreslåede ændring åbner dermed op for, at Inatsisartut kan træffe beslutninger af vidtrækkende betydning, uden kendskab til konsekvenserne.*

*Yderligere indebærer forslaget, som påpeget af Finansdepartementet, at forslagsstiller gives mulighed for at fremsætte et forslag uden at have kendskab til, hvilke konsekvenser forslaget vil indebære. Også dette kan ses som en ulempe.*

*Det fremgår af lovbemærkningerne, at Formandskabet ikke har været blind herfor, men at hensigten med forslaget har været at imødekomme de ønsker, ”som igennem de seneste år vedholdende og med betydelig styrke er fremført af repræsentanter for et bredt udsnit af partierne i Inatsisartut”.*

*Udvalget konstaterer, at der under førstehandlingen har været delte meninger om dette forslag, og at det ikke under udvalgsbehandlingen har været muligt at nå til enighed.*

*Udvalget finder det imidlertid ønskeligt, at ændringer af forretningsordenen søges gennemført på grundlag af bred tilslutning. Udvalget finder derfor behov for, at der gives yderligere tid til at afsøge muligheder, som kan afhjælpe de eksisterende frustrationer uden at svække Inatsisartut’s beslutningsgrundlag eller forslagernes troværdighed.”*

Et enigt Udvalg for Forretningsordenen opfordrede på denne baggrund Formandskabet til at fremsætte ændringsforslag, således at denne del af forslaget til ændring af forretningsordenen udgik. Formandskabet imødekom denne opfordring, og forretningsordenens krav om, at beslutningsforslag skal beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget blev dermed opretholdt og er fortsat gældende.

Bureau for Inatsisartut har efterfølgende afholdt flere mini-kurser for partisekretariatene om udformning af medlemsforslag, og har på disse såvel som i skrivelser til partierne forud for samlingen opfordret til, at der indhentes bistand fra Bureau for Inatsisartut til medlemsforslag i god tid forud for fristdagen – blandt andet med henblik på at sikre tilstrækkelig tid til om fornødent at kunne indhente oplysninger til belysning af påtænkte forslags konsekvenser gennem § 37-spørgsmål.

Disse tiltag synes imidlertid ikke mærkbart at have øget accepten af de regler, som Inatsisartut har vedtaget, eller af Formandskabets håndhævelse heraf.

Formandskabet genfremsætter på denne baggrund nu forslaget, med tilslutning fra Udvalget fra Forretningsordenen, som på opfordring fra partierne i Inatsisartut forbereder en mere omfattende revision af Forretningsordenen for Inatsisartut.

Det bemærkes i den forbindelse, at samtlige partier i Inatsisartut er repræsenterede i Udvalget fra Forretningsordenen.

## 2. Hovedpunkter i forslaget

*2.1. Naalakkersuisut skal afgive svarnotater til beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer eller partier og beskrive forslagets administrative og økonomiske konsekvenser i svarnotatet.*

I dag har medlemmer og partier, der fremsætter beslutningsforslag en pligt til at beskrive de administrative og økonomiske konsekvenser af deres forslag. Dette formkrav blev indført i forretningsordenen i 2010. Det fremgik af bemærkningerne til bestemmelsen, at: ”*Tilføjjelsen om at beslutningsforslag skal beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser skal bidrage til, at give Inatsisartut et tilstrækkeligt grundlag for at behandle de beslutningsforslag, som fremsættes. Det afhænger af de konkrete forslag, hvor omfattende en beskrivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser, der er behov for. Det må endvidere forventes, at beskrivelser af de økonomiske og administrative konsekvenser i beslutningsforslag fra medlemmer af Inatsisartut ikke altid kan være så sikre, som det er tilfældet for de lovforslag, som fremsættes af Naalakkersuisut. Det skyldes, at de enkelte medlemmer af Inatsisartut ikke har mulighed for at foretage samme vurderinger og beregninger, som Naalakkersuisut har mulighed for*”.

I den forgangne periode har det imidlertid vist sig at være vanskeligt for medlemmer, partier, og partisekretariater at estimere de administrative og økonomiske konsekvenser af de fremsatte forslag, da det er begrænset, hvilke informationer og kilder som er umiddelbart tilgængelige i forhold til at foretage sådanne vurderinger.

Senest er det på et seminar for Inatsisartut, afholdt 17. april 2023 således blevet tilkendegivet, at det nuværende krav om beskrivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser i forbindelse med forslag til inatsisartutbeslutning i praksis er svært at efterleve for medlemmerne af Inatsisartut.

Yderligere kan det give anledning til frustrationer, når et medlem eller parti i Inatsisartut fra tid til anden afskæres fra at få sat et påtænkt beslutningsforslag på dagsordenen, fordi

forslagets konsekvenser ikke er tilstrækkeligt belyst.

I praksis indhenter medlemmer og partier i Inatsisartut som led i udarbejdelsen af beslutningsforslag som oftest bistand fra Bureau for Inatsisartut, enten til beskrivelse af forslagets konsekvenser eller til kvalitetssikring heraf. Ofte har Bureau for Inatsisartut imidlertid ikke adgang til oplysninger, som er nødvendige for at kunne belyse et forslags konsekvenser. Hvor dette er tilfældet, henvises forslagsstiller til at søge det påtænkte forslags konsekvenser belyst gennem fremsættelse af § 37-spørgsmål, hvor dette er muligt.

En forhindring kan foreligge, hvor et § 37-spørgsmål ikke kan forventes besvaret forud for 5-ugers fristen for indgivelse af beslutningsforslaget.

Det forekommer også, at et påtænkt beslutningsforslags konsekvenser ikke vil kunne belyses gennem fremsættelse af § 37-spørgsmål, fordi besvarelsen vil kræve omfattende dataindsamling, omfattende tilvejebringelse af oplysninger fra eksterne parter, eller komplekse analyser, som ligger uden for rammerne af en § 37-besvarelse. I sådanne tilfælde henvises forslagsstiller til i første omgang at fremsætte forslag om iværksættelse af en undersøgelse eller udarbejdelse af en redegørelse. Dette kan forekomme frustrerende for en forslagsstiller, hvis ønske og politiske mål er øjeblikkelig handling, frem for udarbejdelse af rapporter.

En fuldstændig opgivelse af kravet om belysning af et beslutningsforslags konsekvenser forekommer imidlertid ikke at være en hensigtsmæssig eller forsvarlig løsning.

Inatsisartut har et naturligt krav på at kunne træffe beslutninger på et oplyst grundlag, så beslutningen ikke træffes i blinde, uden viden om hvad beslutningen må forventes at koste samfundet, og hvilke konsekvenser den må forventes at have for landets borgere og virksomheder.

På baggrund af ovenstående, foreslås det derfor, at opgaven og forpligtelsen til at beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser overføres til Naalakkersuisut. Forslaget pålægger Naalakkersuisut at afgive svarnotater til 1. behandlingen af beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer eller partier og i svarnotaterne beskrive forslagets administrative og økonomiske konsekvenser.

### **3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige**

Forslaget indebærer, at Naalakkersuisut og Naalakkersuisuts administration pålægges yderligere opgaver og ressourceforbrug i form af øget administrativt tidsforbrug til udarbejdelse af økonomiske og administrative konsekvenser af Inatsisartutmedlemmers og partiers beslutningsforslag.

Tilsvarende vil der ske en reduktion af ressourceforbruget til beregning af de økonomiske og administrative konsekvenser i partisekretariaterne og i Bureau for Inatsisartut.

Medlemmer og partier i Inatsisartut indhenter som led i udarbejdelsen af beslutningsforslag i dag i langt de fleste tilfælde bistand fra Bureau for Inatsisartut, enten til beskrivelse af forslagens konsekvenser eller til kvalitetssikring heraf.

Medlemmerne af Inatsisartut har de seneste år fremsat omkring 60 beslutningsforslag pr. samling. Bureau for Inatsisartut skønner, at den tid, som gennemsnitligt medgår til bureauets beskrivelse af et forslags konsekvenser, ikke overstiger 10-15 minutter.

Det er ikke hensigten med forslaget, at konsekvensbeskrivelsen skal være mere omfattende eller udførlig end hidtil.

I en del tilfælde har Bureau for Inatsisartut ikke adgang til oplysninger, som er nødvendige for at kunne belyse et forslags konsekvenser. Hvor dette er tilfældet, opfordrer Bureau for Inatsisartut det pågældende medlem af Inatsisartut til at søge det påtænkte forslags konsekvenser belyst gennem fremsættelse af § 37-spørgsmål, eventuelt med bistand fra Bureau for Inatsisartut.

Forslaget om at lade ansvaret for konsekvensbeskrivelsen overgå fra forslagsstiller til Naalakkersuisut må således forventes at medføre en mindre reduktion i antallet af § 37 spørgsmål.

Det må forventes, at en fritagelse af forslagsstiller fra at skulle redegøre for et forslags konsekvenser kan indebære en mindre forøgelse af antallet af medlemsforslag, og dermed af de administrative ressourcer som er nødvendige til udarbejdelse af svarnotater og til udvalgsbehandling af beslutningsforslag.

Samlet set skønnes forslaget til ændring af forretningsordenen ikke at ville medføre en forøgelse i Naalakkersuisuts administrative ressourceforbrug på mere, end hvad der svarer til allerhøjest et halvt til et helt årsværk. Det nødvendige ressourceforbrug vil dog afhænge af bl.a. antallet af beslutningsforslag og § 37-spørgsmål og af disses nærmere karakter, og skønnet er derfor forbundet med en vis usikkerhed.

#### **4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**

Forslaget indebærer ingen konsekvenser for erhvervslivet.

#### **5. Konsekvenser for miljø, natur og folkesundhed**

Forslaget indebærer ingen konsekvenser for miljøet, naturen og folkesundheden.

#### **6. Konsekvenser for borgerne**

Forslaget indebærer ingen konsekvenser for borgerne.

#### **7. Andre væsentlige konsekvenser**

Forslaget har ingen andre væsentlige konsekvenser.

#### **8. Høring af myndigheder og organisationer m.v.**

Forslaget har været sendt i høring i Formandens Departement og Departementet for Finanser i perioden XX - XX. Forslaget har i samme periode været i offentlig høring på Inatsisartuts hjemmeside. Høringsnotat vedlægges som bilag (Bilag 2).

### **Bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser**

#### *Til § 1*

Til nr. 1

I dag har Inatsisartutmedlemmer og partier, der fremsætter beslutningsforslag, en pligt til at beskrive de administrative og økonomiske konsekvenser af deres forslag. Dette formkrav blev indført i forretningsordenen i 2010. I den forgangne periode har det imidlertid vist sig at være vanskeligt for medlemmer, partier, og partisekretariater at estimere de administrative og økonomiske konsekvenser af de fremsatte forslag, da det er begrænset, hvilke informationer og kilder, som er umiddelbart tilgængelige i forhold til at foretage sådanne vurderinger.

§ 33, stk. 1, foreslås derfor affattet således, at formkravet for Inatsisartutmedlemmer og partier om beskrivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser fjernes. Det foreslås i stedet i nr. 2 nedenfor, at forpligtelsen til at beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af Inatsisartutmedlemmer og partiets forslag til inatsisartutbeslutning overgår til Naalakkersuisut. Naalakkersuisut skal fortsat beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af egne forslag jf. nedenfor under nr. 2.

Den foreslåede ændring afskærer ikke Inatsisartutmedlemmer og partier, som måtte ønske det, fra fortsat at redegøre for et beslutningsforslags forventede konsekvenser. Forslaget indebærer blot, at de ikke længere er forpligtet hertil.

Forudgående afdækning af et påtænkt beslutningsforslags forventede konsekvenser vil fortsat

kunne indebære fordele for det pågældende medlem eller parti. Blandt andet vil forudgående konsekvensafdækning kunne have betydning for valget af afstemningstema, ligesom en forudgående konsekvensafdækning vil muliggøre prioritering af påtænkte forslag inden for rammerne af det økonomiske råderum.

Til nr. 2.

Det foreslås, at der indføres en ny bestemmelse i § 33, som et nyt stk. 2, der pålægger Naalakkersuisut at beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af de forslag til Inatsisartutbeslutning, som Naalakkersuisut fremsætter. Dette krav fremgår i dag af § 33, stk. 1.

Det foreslås endvidere som noget nyt, at Naalakkersuisut pålægges at afgive svarnotater til 1. behandlingen af beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer eller partier og i svarnotatet beskrive forslagens administrative og økonomiske konsekvenser.

Konsekvensbeskrivelsen vil kunne placeres i ét eller flere særskilte afsnit i svarnotatet eller eventuelt i et bilag til svarnotatet.

Konsekvensvurderingen i beslutningsforslag fremsat af medlemmer eller partier i Inatsisartut har hidtil været placeret i særskilte afsnit i forslagens begrundelse. I praksis oplæses disse ikke.

Ved mundtlig forelæggelse af et svarnotat, udelades eventuelle bilag fra oplæsningen. Er konsekvensbeskrivelsen placeret i særskilte afsnit i selve svarnotatet, vil oplæsning heraf tilsvarende kunne udelades, svarende til hidtidig praksis.

Forslaget giver derfor ikke anledning til at foreslå reduktion af de taletider, som gælder for Inatsisartutmedlemmers og partiers fremlæggelse af beslutningsforslag, ligesom forslaget ikke giver anledning til at foreslå udvidelse af de taletider, som gælder for Naalakkersuisuts fremlæggelse af svarnotat til 1. behandlingen heraf.

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at Naalakkersuisuts svarnotat *som minimum* skal beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af det pågældende forslag. Kravet om afgivelse af et svarnotat indebærer således ikke, at Naalakkersuisut forpligtes til at lade svarnotatet omfatte andet og mere end den obligatoriske konsekvensbeskrivelse.

Naalakkersuisut behøver således ikke i øvrigt at forholde sig til det pågældende forslag. I praksis har Naalakkersuisut hidtil afgivet svarnotater til førstebehandlingen af stort set alle beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer eller partier i Inatsisartut.

Der har i enkelte tilfælde tidligere været optaget forslag på dagsordenen for en samling, som har pålagt Formandskabet for Inatsisartut at fremsætte et lovforslag, et forslag til ændring af Forretningsordenen for Inatsisartut, eller at iværksætte andre former for initiativer. Svartotat hertil har hidtil været afgivet af Formandskabet for Inatsisartut.

Formandskabet har imidlertid i de seneste år konsekvent afvist at optage beslutningsforslag, som er rettet mod Formandskabet, på dagsordenen, idet Formandskabet i sin funktion ikke kan sidestilles med Naalakkersuisut, og idet det af forretningsordenens § 33, stk. 5, forudsætningsvis følger, at hverken Formandskabet, Udvalget for Forretningsordenen eller andre udvalg i Inatsisartut kan pålægges initiativer gennem beslutningsforslag.

Det forudsættes, at denne praksis opretholdes.

Det er ikke hensigten med forslaget, at konsekvensbeskrivelsen skal være mere (men ej heller mindre) omfattende eller udførlig end hidtil.

Dog må det (jf. nedenfor om landstingsloven om Naalakkersuisutmedlemmers ansvarlighed) for så vidt angår økonomiske konsekvenser være et krav, at Naalakkersuisut gør opmærksomhed herpå, hvis et beslutningsforslag ikke vil kunne realiseres inden for rammerne af Inatsisartutloven om kommunernes og Grønlands Selvstyres budgetter og regnskaber, og det heri fastsatte udgiftsloft.

Ligeledes må det for så vidt angår administrative konsekvenser forudsættes, at Naalakkersuisut gør opmærksomhed herpå, hvis realisering af et beslutningsforslag må forventes at indebære, at andre opgaver, som Naalakkersuisut er pålagt ved lov eller Inatsisartutbeslutning, ikke kan varetages, eller at gennemførelse heraf må udskydes.

Naalakkersuisut vil ved beskrivelsen af et forslags forventede konsekvenser være underlagt kravene i § 6, stk. 2, i landstingsloven om Naalakkersuisutmedlemmers ansvarlighed. Det følger heraf, at beskrivelsen af, hvilke konsekvenser et beslutningsforslag må forventes at have, skal være retvisende, og at enhver *væsentlig* konsekvens, som kan forudses, skal medtages i beskrivelsen.

Ofte må konsekvensbeskrivelsen hvile på et (så vidt muligt kvalificeret) skøn. Hvor dette er tilfældet, bør det fremgå af beskrivelsen, ligesom eventuelle forudsætninger, som er lagt til grund for konsekvensbeskrivelsen, bør nævnes.

Konsekvensbeskrivelsen skal være fagligt objektiv, og kan således ikke underlægges politiske hensyn.

En konsekvens af, at pligten til at redegøre for et beslutningsforslags konsekvenser overføres fra forslagsstiller til Naalakkersuisut, vil være, at der kan tænkes optaget forslag på dagsordenen, hvis konsekvenser ikke umiddelbart *kan* vurderes. Hvor beskrivelsen af et forslags konsekvenser forudsætter omfattende dataindsamling eller komplekse analyser, må Naalakkersuisut være berettiget til i svarnotatet at anføre, at en udredning af forslagens konsekvenser ikke er mulig inden for rammerne af forretningsordenens § 33, stk. 2, sidste pkt. Det samme gælder, hvor nødvendige oplysninger fra eksterne parter ikke kan tilvejebringes forud for beslutningsforslagets førstebehandling.

Naalakkersuisut vil i sådanne tilfælde eventuelt kunne fremsætte et ændringsforslag, som pålægger Naalakkersuisut at udarbejde en § 35 redegørelse til belysning af konsekvenserne af det påtænkte initiativ.

Et sådant ændringsforslag vil ligeledes under førstebehandlingen kunne fremsættes af ethvert medlem af Inatsisartut og under andenbehandlingen af et udvalg, et udvalgs flertal eller mindretal eller af 4 medlemmer i forening, jf. bestemmelsen i forretningsordenens § 34, stk. 2

§ 41 i Forretningsorden for Inatsisartut giver Formandskabet mulighed for under ganske særlige omstændigheder at fravige forretningsordenens tidsfrister, herunder kravet om at bl.a. beslutningsforslag skal indgives senest 5 uger før begyndelsen af en samling. Hvis et beslutningsforslag i medfør af denne bestemmelse sættes til førstebehandling kort tid efter optagelse på dagsordenen, må Naalakkersuisut om fornødent være berettiget til i svarnotatet at anføre, at en udredning af forslagens konsekvenser ikke har været mulig inden for den givne tidsmæssige ramme.

Naalakkersuisut har dog også mulighed for at anmode Formandskabet om udskydelse af 1. behandlingen, under henvisning til, at udarbejdelsen af konsekvensredegørelsen ellers ikke vil kunne nås.

Den foreslåede bestemmelse indebærer alene et krav om, at Naalakkersuisut redegør for konsekvenserne af beslutningsforslag. Bestemmelsen indebærer således ikke nogen forpligtelse for Naalakkersuisut til at redegøre for konsekvenserne af *ændringsforslag* til beslutningsforslag. En forpligtelse til at gøre opmærksom på et ændringsforslags konsekvenser vil dog, afhængigt af omstændighederne, eventuelt kunne foreligge på andet grundlag (Se hertil § 6, stk. 2, sidste led i landstingslov nr. 6 af 13. maj 1993 om landsstyremedlemmers ansvarlighed, med senere ændringer).

Det gældende krav om, at et ændringsforslag ikke må ændre så fundamentalt i et forslags formål og indhold, at der reelt er tale om et nyt forslag (Det såkaldte ”identitetskrav”) vil dog ofte – om end langt fra altid – indebære, at et ændringsforslags konsekvenser kan udledes af

konsekvensredegørelsen for det oprindelige beslutningsforslag.

Til nr. 3.

Der er tale om en konsekvensrettelse af nummeringen, da § 33, stk. 3, bliver til stk. 4, som følge af ændringerne i nr. 2 nævnt ovenfor.

*Til § 2*

Bestemmelsen angiver forslagets ikrafttrædelsestidspunkt.

Det foreslås, at forretningsordnings-ændringen træder i kraft den 1. juli 2025.

Forslaget sammenholdt med gældende ret	
Gældende formulering	Ændringsforslaget
	<p style="text-align: center;"><b>§ 1</b></p> <p>I Forretningsordenen for Inatsisartut af 12. november 2010, med ændringer af 22. september 2011, 29. maj 2012, 28. maj 2015, <del>og</del> 1. juni 2016, 22. november 2019 og 24. november 2022, foretages følgende ændringer:</p>
<p><b>§ 33.</b> Forslag fra et medlem, et parti eller Naalakkersuisut om lovgivning eller ændring eller ophævelse af bestående lovgivning fremsættes som forslag til inatsisartutbeslutning. Forslag skal være begrundet og beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget, være affattet i beslutningsform og forsynet med en titel.</p>	<p><b>1.</b> § 33, stk. 1, affattes således: ” Forslag fra et medlem, et parti eller Naalakkersuisut om lovgivning eller ændring eller ophævelse af bestående lovgivning fremsættes som forslag til inatsisartutbeslutning. Forslaget skal være begrundet, være affattet i beslutningsform og være forsynet med en titel.”</p>
	<p><b>2.</b> I § 33 indsættes efter stk. 1, som nyt stykke: ” <i>Stk. 2.</i> Det påhviler Naalakkersuisut at beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af de forslag til inatsisartutbeslutning, som Naalakkersuisut fremsætter. Det påhviler endvidere Naalakkersuisut at fremlægge svarnotater til 1. behandlingen af forslag til inatsisartutbeslutning fremsat af Inatsisartutmedlemmer eller partier. Svarnotatet skal beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget.”</p> <p>Stk. 2-8 bliver herefter stk. 3-9.</p>

<p><i>Stk. 6.</i> Foruden de i stk. 1 og 3 nævnte forslag behandles følgende forslag fra Naalakkersuisut som forslag til inatsisartutbeslutning:</p>	<p><b>3.</b> § 33, stk. 6, 1. pkt., som bliver stk. 7, 1. pkt., affattes således:  ” Foruden de i stk. 1 og 4 nævnte forslag behandles følgende forslag fra Naalakkersuisut som forslag til inatsisartutbeslutning:”</p>
	<p style="text-align: center;"><b>§ 2</b></p> <p>Ændringerne træder i kraft 1. juli 2025.</p>

**Høringsnotat**