



Medlem af Inatsisartut
Aqqaluaq B. Egede
/Her

Medlem af Inatsisartut Aqqaluaq B. Egede har den 17. oktober 2019 stillet mig følgende spørgsmål nr. 2019/330, som jeg hermed skal besvare.

30-10-2019
Sags nr.: 2019 - 22782
Akt nr.: 11892487

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Spørgsmål nr. 2019/330:

1. "Hvilke mål har Naalakkersuisut om overtagelse, drift og finansiering af fødevaremyndigheden og dyrlægemyndigheden?"

Svar: Idet Naalakkersuisut afventer Inatsisartut's behandling af pkt. 132, er der endnu ikke taget stilling til spørgsmål - eller iværksat initiativer - vedrørende hjemtagelse af veterinær- og fødevareområdet. Naalakkersuisut kan endvidere henvise til svarnotat af 11. oktober 2019 vedrørende økonomiske konsekvenser.

2. "Hvad er de fordele og ulemper som Naalakkersuisut ligger til grund for overtagelsen af fødevaremyndigheden og dyrlægemyndigheden?"

Svar: Der henvises til svar til spg. 1.

3. "Anser Naalakkersuisut beregninger af driftsomkostninger ved overtagelse af fødevaremyndigheden i den seneste rapport som realistiske?"

Svar: Der henvises til svar til spg. 1.

4. "Har Naalakkersuisut haft høring fra staten, indhentet oplysninger eller har dokumentation for at overtagelsen af fødevaremyndigheden vil skade samhandel med EU?"

Svar: Naalakkersuisut har ikke haft høring fra staten, indhentet oplysninger eller yderligere dokumentation for at overtagelsen af fødevaremyndigheden vil skade samhandelen med EU. Hertil bemærkes, at Naalakkersuisut ikke har igangsat en redegørelse om hjemtagelse af fødevareområdet idet Inatsisartutbeslutning om udarbejdelse af en redegørelse for hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet endnu ikke er vedtaget af Inatsisartut.

5. "Har Naalakkersuisut officielle dokumentationer der ikke stammer fra oplysninger som har udgangspunkt i folketingsmedlemmers spørgsmål til de danske ministre samt svar til disse?"

Svar: Naalakkersuisut har ikke officielle dokumenter der stammer fra korrespondance med andre offentlige myndigheder.

6. "Kan Naalakkersuisut skriftligt redegøre for hvilke grunde de har til deres tilbageholdenhed hvad angår overtagelsen af fødevaremyndigheden?"

Svar: Ved hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet kræver det en omstrukturering og betragtelig udvidelse af Veterinær- og Fødevaremyndigheden. Dette kræver en udvidelse af årsværk og kompetencer, og forventeligt også en udvidelse af kontrolafdelinger i Grønland, samt øget administrative udgifter. Derudover kræver et udvidet forvaltningsområde udarbejdelse af ny lovgivning, som endnu ikke er vedtaget, og udarbejdelse af dertilhørende retsfor skrifter.

Det skal hertil bemærkes, at Grønland i kraft af et delt kompetenceområde med Danmark anses som en samhandelspartner til ikke blot EU, men også resten af vores eksportmarkeder, hvorfor der kræver yderligere forhandlinger for at sikre, at Grønland kan godkendes til eksport.

Derudover skal det bemærkes, at overtagelse af fødevare- og veterinærområdet skal fastsættes efter forhandlinger med rigsmyndighederne efter Selvstyrelovens § 2, stk. 2, og idet der endnu ikke er igangsat forhandlinger, er det usandsynligt at forhandlinger kan færdiggøres til EM2020.

7. "Har Naalakkersuisut rettet henvendelse til den danske stat vedrørende overtagelse af fødevaremyndigheden samt dyrlægemyndigheden?"

Svar: Der henvises til svar til spg. 1.

8. "Kan Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug fremkomme med skriftlig dokumentation for, at en overtagelse af fødevaremyndigheden vil skade vores lands samhandel med EU?"

Svar: Der findes for nærværende ikke skriftlig dokumentation på, at overtagelse af fødevare- og veterinærområdet vil skade vores lands samhandel med EU.

Det skal dog bemærkes, at Grønland i kraft af et delt kompetenceområde med Danmark sidestilles, som værende en nation med samhandelsstatus til det europæiske marked, fordi Fødesvarestyrelsen i Danmark varetager kontrollen med Grønlands eksportprodukter.

Såfremt Grønland hjemtager fødevare- og veterinærområde skal Grønland på ny godkendes som samhandelsland af EU, hvilket indebærer, at Grønland bl.a. skal leve op til en række EU forordninger. Idet Naalakkersuisut endnu ikke har igangsat en redegørelse for hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet er tidshorisonten for en samhandelsstatus ukendt, og såfremt Grønland ikke har opnået en samhandelsstatus inden fuld hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet, vil det ikke være muligt at eksportere til EU.

9. "Har Naalakkersuisut klar dokumentation for deres udmelding om Fiskeri, Fangst og Landbrugsudvalget ønske om overtagelse af fødevaremyndigheden vil skade vores lands økonomi?"

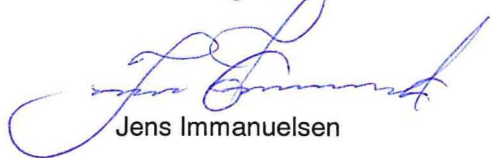
Svar: Det skal rettelig bemærkes, at Naalakkersuisut ikke har udmeldt, at en hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet vil skade Grønlands økonomi.

Naalakkersuisut har udmeldt, at fuld hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet til EM2020 vil være på et uoplyst grundlag, med potentielt uoverskueligt store konsekvenser for Grønlands eksport af fødevarer- og fiskeriprodukter, og dermed for hele landets økonomi.

10. "Har Naalakkersuisut andre vigtige oplysninger vedrørende overtagelse af fødevaremyndigheden samt dyrlægemyndigheden?"

Svar: Naalakkersuisut har for nærværende ikke yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen,



Jens Immanuel



17. 10.2019

I henhold til § 37, stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål til Naalakkersuisoq:

1. Hvilke mål har Naalakkersuisut om overtagelse, drift og finansiering af fødevaremyndigheden og dyrlægemyndigheden?
2. Hvad er de fordele og ulemper som Naalakkersuisut ligger til grund for overtagelsen af fødevaremyndigheden og dyrlægemyndigheden?
3. Anser Naalakkersuisut beregninger af driftsomkostninger ved overtagelse af fødevaremyndigheden i den seneste rapport som realistiske?
4. Har Naalakkersuisut haft høring fra staten, indhentet oplysninger eller har dokumentation for at overtagelsen af fødevaremyndigheden vil skade samhandel med EU?
5. Har Naalakkersuisut officielle dokumentationer der ikke stammer fra oplysninger som har udgangspunkt i folketingsmedlemmers spørgsmål til de danske ministre samt svar til disse?
6. Kan Naalakkersuisut skriftligt redegøre for hvilke grunde de har til deres tilbageholdenhed hvad angår overtagelsen af fødevaremyndigheden?
7. Har Naalakkersuisut rettet henvendelse til den danske stat vedrørende overtagelse af fødevaremyndigheden samt dyrlægemyndigheden?
8. Kan Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug fremkomme med skriftlig dokumentation for, at en overtagelse af fødevaremyndigheden vil skade vores lands samhandel med EU?
9. Har Naalakkersuisut klar dokumentation for deres udmelding om Fiskeri, Fangst og Landbrugsudvalget ønske om overtagelse af fødevaremyndigheden vil skade vores lands økonomi?

10. Har Naalakkersuisut andre vigtige oplysninger vedrørende overtagelse af fødevaremyndigheden samt dyrlægemyndigheden?

(Medlem af Inatsisartut Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse:

Jeg har brug for Naalakkersuisuts svar på mine spørgsmål i forbindelse med mit arbejde som medlem af Inatsisartut, idet Naalakkersuisuts svar vil være nødvendige. Svar på mine spørgsmål er yderst vigtige for det videre arbejde om spørgsmålet. Derfor søger jeg om at modtage svar inden for 10 arbejdsdage.