

26. september 2017

I henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

**Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. fiskerilovsforslaget:**

**1. Foreligger der økonomiske konsekvensberegninger, hvad er de bagvedliggende præmisser for disse beregninger, og hvorfor afviser Naalakkersuisut i givet fald aktindsigt i disse økonomiske analyser i det omfang disse lægges til grund i forslag til ny fiskerilov?**

**2. Har Naalakkersuisut fulgt Udvalgets opfordring til at gå i dialog med erhvervet om konsekvenserne af de ændrede fordelingsnøgler, således som de blev fastlagt i landstingslov nr. 5 af 21. maj 2002, hvor TAC-fordelingen mellem det havgående og kystnære fiskeri blev ændret på baggrund af den i december 2001 indgåede aftale mellem KNAPK og APK?**

**3. Har Naalakkersuisut fået foretaget en intern eller ekstern juridisk vurdering af de erstatningsretlige problemstillinger, som forslaget til fiskerilov kan indebære, og i givet fald hvad størrelsesordenen af disse erstatningskrav kan antages at blive?**

**Begrundelse**

Forslag til ny fiskerilov er sendt i høring, uden at høringsparterne/offentligheden har fået indsigt i de økonomiske og mulige erstatningsretlige forudsætninger, der lægges til grund i lovforslaget. I bl.a. Fiskeri, Fangst- og Landbrugsudvalgets betænkning FM2017/115 understreges det vigtige i, at ændringen af Fiskeriloven foretages på grundlag af konsekvensberegninger. Udvalget har desuden opfordret Naalakkersuisut til at inddrage relevante interessenter og investorer og i øvrigt være åbne om formålet og indholdet af arbejdet.

I Udvalgets betænkning forudsættes, at de økonomiske konsekvenser sandsynliggøres ved en "gennemgribende analyse". Det fremgår tillige af den nævnte betænkning, at der er udarbejdet – eller skal udarbejdes – en redegørelse for lovforslaget.

Herunder noterer Udvalget sig, at *"Udvalget finder i den forbindelse anledning til at erindre om, at meget af usikkerheden omkring nærværende forslag netop synes at være forbundet med, hvorledes de udenskærs rederier vil reagere på en eventuel ændring af fordelingsnøglen. Forstået således, at rederierne muligvis vil vælge at sagsøge Selvstyret med deraf følgende potentielle erstatningsmæssige økonomiske konsekvenser. Meget vil derfor også være vundet ved, hvis der – i tråd med den oprindelige aftale i 2001 – kunne opnås et bredt forlig, hvor Selvstyret og erhvervet i fællesskab blev enige om at ændre fordelingsnøglen"*.

Udvalget pålagde allerede Naalakkersuisut i sin betænkning til FM2015/19 at gennemføre en *"undersøgelse af muligheden for – og de økonomiske konsekvenser ved – at gøre brug af § 14 i Landstingslov nr. 18 af 31. oktober 1996 om fiskeri, således at tidsubegrænsede licenser på rejer og hellefisk gøres tidsbegrænsede efter en varslingsperiode på 5 år"*.

Udvalget udtalte i betænkningen til FM2017/115 kritik af, at denne undersøgelse ikke var blevet foretaget.

Spørgsmålene bedes besvaret indenfor 10 dage.

Venlig Hilsen  
Michael Rosing  
Løsgænger