



Landstingsmedlem Lene Knüppel,
Demokraterne

Svar på § 36 spørgsmål nr. 2007/138 vedr. KNR's resultatkontrakt.

Idet Landsstyret takker for henvendelsen skal hermed svares iht. de fremsendte spørgsmål:

1. Hvordan forholder Landsstyret sig til KNR's opsigelse af den gældende resultatkontrakt?

Som nævnt i forslaget er mulighederne for ændringer af resultatkontrakten reguleret i resultatkontraktens pkt. 16. Det fremgår heraf, at ændringer med 6 måneders varsel kan aftales mellem KNR og landsstyremedlemmet for Kultur.

Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke modtog den 29. juni 2007 en skrivelse fra KNR, hvori KNR tilkendegav, at de økonomiske forudsætninger for KNR er ændret i forbindelse med teknologiskifte, der er finansieret gennem et lån fra Grønlands Hjemmestyre. Under henvisning til resultatkontraktens § 16 varslede KNR derfor i skrivelsen ønske om genforhandling af Public Service resultatkontrakten med henblik på ændringens ikrafttræden 1. januar 2008.

Da varslet i henhold til resultatkontraktens pkt. 16 som nævnt er 6 måneder, er det modtaget rettidigt.

På et møde den 17. juli 2007 blev jeg desuden af KNR orienteret om varslet og orienteret om baggrunden for denne beslutning. Jeg meddelte på mødet, at forhandling ikke ville kunne finde sted under mødet. Det blev aftalt, at sagen viderebehandles administrativt.

KNR har ved skrivelse af 25. september 2007 præciseret over for KIIP, at KNR opfatter situationen sådan, at resultatkontrakten er opsagt til udgangen af 2007, således at ny kontrakt, der skal træde i kraft den 1. januar 2008 forventes forhandlet i løbet af efteråret eller forinden nytår. KNR meddelte i samme skrivelse, at KNR vil komme med et udspil i løbet af efteråret,

KIIP meddelte ved skrivelse af 3. oktober 2007, at direktoratet har modtaget meddelelse om, at KNR ønsker resultatkontrakten genforhandlet for 2008 og afventer det af KNR i skrivelse af 25. september 2007 varslede udspil, hvorefter der vil blive aftalt møde mellem KNR og KIIP med henblik på drøftelse af sagen.

17. oktober 2007
Sags nr. 2007-002357
Dok.nr.8147

Postboks 1029
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 20 73
Kiip-mail@gh.gl
www.nanoq.gl/kiip

Den 1. oktober 2007 udsendte KNR en pressemeddelelse om, at KNR har opsagt resultatkontrakten med Landsstyret og ønsker forhandling på ny. Indholdet af pressemeddelelsen forudsættes bekendt.

Det skal imidlertid præciseres, at der ikke er tale om en opsigelse af den gældende resultatkontrakt, men om en forhandling af eventuelle ændringer vedr. resultatkontraktens sidste år, iht. gældende bestemmelse (pkt. 16). Resultatkontrakten kan således ikke opsiges, men der kan alene aftales ændringer i den eksisterende resultatkontrakt.

2. Mener Landsstyret, at opsigelsen af resultatkontrakten er betryggende for den fremtidige drift af KNR?

Som nævnt under besvarelsen af pkt. 1 er der ikke tale om en opsigelse af resultatkontrakten.

Landsstyret har taget KNR's varsel til efterretning og afventer nu det af KNR lovede udspil til brug for sagens videre drøftelse.

3. Hvorledes forholder Landsstyret sig til KNR's forventning om, at en ny aftale kan træde i kraft 1. januar 2008.

Da Landsstyret endnu ikke har modtaget KNR's lovede udspil til sagens videre drøftelse, har Landsstyret heller ikke på det foreliggende grundlag mulighed for at vurdere, om eventuelle ændringer i resultatkontrakten kan komme på tale, og i givet fald, om dette vil kunne ske med ikrafttræden den 1. januar 2008.

4. Mener Landsstyret, at bestyrelsen og ledelsen i KNR har handlet ansvarligt og betryggende ved at investere i teknologi, som KNR tilsyneladende ikke har haft råd til?

På EM 2006 blev KNR's trækingsret på finansloven forhøjet fra 9 til 17 mio. kr. med henblik på at give KNR mulighed for at foretage større indkøb af teknisk udstyr i forbindelse med en digitalisering af produktionsudstyret samt at give mulighed for at afholde ekstraordinære udgifter i forbindelse med omorganiseringer. Trækingsretten giver mulighed for optagelse af lån fra Hjemmestyret. KNR har haft fuldt kendskab til vilkårene for optagelse af et sådant lån. Landsstyret har derfor også en forventning om, at KNR har haft råd til investeringen i teknologi ved udnyttelse af trækingsretten.

5. Mener Landsstyret, at bestyrelsen og ledelsen i KNR har budgetteret ansvarligt og betryggende, når KNR tilsyneladende ikke har været i stand til at forudse nyinvesteringer i teknologi?

Forhøjelse af trækingsretten skete på baggrund af KNR's ønske om teknologiskifte.

Ved indgåelsen af resultatkontrakten blev formuleringen af punkt 16 vedr. eventuelle senere ændringer i resultatkontrakten netop formuleret med specifik reference

til eventuelt teknologiskifte, fordi både Landsstyret og KNR vidste, at dette ville kunne komme på tale.

Landsstyret finder derfor, at KNR har forudset behovet for investeringer i teknologi, men at dette behov ikke ville kunne imødekommes gennem den beløbsgrænse, som trækningsretten hidtil havde været begrænset til. Det var heller ikke muligt på tidspunktet for indgåelse af resultatkontrakten den 28. april 2006 i fastsættelsen af resultatkontraktens resultatmål at tage højde for eventuelle efterfølgende ændringer i bevillingsforudsætningerne. Netop derfor blev punkt 16 indarbejdet i resultatkontrakten.

Landsstyret finder på dette grundlag ikke anledning til at vurdere ansvarligheden af KNR's budgettering.

6. Mener Landsstyret, at det er muligt at placere et ansvar for KNR's manglende overholdelse af gældende resultatkontrakt?

a. Hvis Ja: Hvor skal dette ansvar placeres og hvad bliver konsekvenserne heraf?

b. Hvis Nej: Hvorfor ikke?

Da den gældende resultatkontrakt hidtil er overholdt, er det ikke relevant at placere et ansvar.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af spørgsmål nr. 1.

Med venlig hilsen

Tommy Marø
Landsstyremedlem