

I medfør af § 37 i Forretningsorden for Inatsisartut skal jeg hermed fremlægge følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

**Spørgsmål:**

1. **Hvordan fører Naalakkersuisut tilsyn med og sikrer at § 20, stk. 2 i Inatsisartutlov nr. 7 af 8. Juni 2014 om radio- og tv-virksomhed bliver overholdt?**
2. **Udsendelsen “Nu kan vi handle med uranholdige mineraler” formidles med baggrund i oppositionen “IA’s politik”, det er omgåelse af § 21, stk. 2 i Inatsisartutlov nr. 7 af 8. Juni 2014 om radio- og tv-virksomhed**
  - a. **Vil der på baggrund i dette over for KNR’s bestyrelse blive påkrævet konsekvenser?**
  - b. **Hvordan vil Naalakkersuisut sikre sig at § 21, stk. 2 overholdes? “*KNR skal sikre, at der ikke sendes programmer, der tilskynder til had på grund af [...], politisk overbevisning [...]*”?**
3. **Vil Naalakkersuisut over for KNR’s bestyrelse oplyse om § 23 i Inatsisartutlov nr. 7 af 8. Juni 2014 om radio- og tv-virksomhed som lyder: “*Ved informationsformidlingen skal der lægges vægt på saglighed og upartiskhed*”, som endvidere i de almindelige bemærkninger til loven uddybes således: “*Bestemmelsen har til hensigt at fremhæve KNR’s saglighed og neutralitet, og dermed sikre stationens troværdighed*”**
4. **Vil Naalakkersuisut overfor KNR’s bestyrelse afkræve en redegørelse i medfør af § 54, stk. 2 i Inatsisartutlov nr. 7 af 8. Juni 2014 om radio- og tv-virksomhed om KNR’s drift med fokus på krav til KNR om alidighed- og upartiskhed i deres nationale direkte såvel som bandede nyheds- og udsendelsesformidling?**

(Medlem af Inatsisartut Suka K.Frederiksen, Siumut)

**Begrundelse:**

I henhold til Inatsisartutlov nr. 7 af 8. Juni 2014 om radio- og tv-virksomhed skal KNR drive deres virksomhed alsidigt og upartisk.

Der er flere eksempler på, at denne ikke opfyldes, ligesom en ph.D stipendiat ved Ilisimatusarfik vedrørende medier i forbindelse med sine studier om mediernes rolle<sup>1</sup> beskriver, at mediernes selvopfattelse som kritiske instanser er opfyldt, men diskussionen viser at denne opfattelse er i strid med sig selv. Undersøgelsen påviser, at udsendelser ofte sendes hvor medierne blot gengiver politiske beslutninger der er truffet, eller gengiver interessenters interne uenigheder uden at tilføje baggrundsviden, perspektiv [...] eller modpartens synspunkter, derved føres der en ensidig journalistik.

---

<sup>1</sup> Mediernes rolle i den politiske proces – en diskussion af mediernes output

Konsekvensen af dette er at publicservicemediet ikke opfylder deres rolle til fulde overfor borgeren, det giver et skævt billede og at det i stedet for at give et vidensbaseret debat sender journalistiske udsendelser med forkerte grundlag.

Skribenten giver i en af sine bemærkninger, som kan betegnes som en lille (del)konklusion følgende:

*“godbidsjournalistik” leveret direkte af interessenter, er mere ukritisk. [...] reproducerer de budskaber regeringen, partierne og enkelte politikere præsenterer. Dermed hjælper medierne ikke borgeren til på et oplyst grundlag at kunne deltage i samfundsdebatten og påvirke vigtige beslutninger.”<sup>2</sup>*

Journalisten ytrer sig flere gange på vegne af Siumut, som ikke var i studiet. Journalisten ytrer f.eks. *“Siumut har under valget sagt følgende, vi vil ikke kommentere omkring farligheden”, “Vi kan”, “Vi frygter ikke osv.”* Ifølge journalisten Siumuts ord, jeg ønsker at det dokumenteres, at journalisten har ageret således.

I den gentagne udsendelse om uranholdige mineraler må ansvarlige KNR repræsentanter afgive en redegørelse om, hvorfor det stiltiende accepteres at der gentagne gange laves så ensidige udsendelser.

Lad der komme blive lavet alsidige udsendelser, og lad os fra Siumut også alene få muligheden for at delage i debatten, hvor vi alene med vore øjne kommer med vore synspunkter, ligesom formanden for IA i størstedelen gives denne mulighed af KNR.

Der udføres en kraftig kampagne (propaganda), hvornår er KNR blevet Siumuts ordfører? Studieværten i udsendelsen *“Vi kan nu handle med uranholdige mineraler”* ytrede sig flere gange på vegne af Siumut, **PÅ TRODS AF AT SIUMUT IKKE DELTOG I UDSENDELSEN!!**

Jeg spørger således ved brug af § 37 da denne kampagne er for meget, også for at få at vide om det ansvarlige Naalakkersuisoq har sikret sig, at denne episode er alsidig?

Jeg accepterer fuldt ud hvis begge parter gives muligheden for at deltage i debatten, sådan så alle synspunkter får plads i denne debat.

Vi har alle pligt til at forsvare en alsidig debat uden at skelne partitilhørsforhold, hvis vi efterlyser retfærdighed må den gælde alle

---

<sup>2</sup> Ibid: 7