

Bilag 1**Høringsnotat**

Forslaget var i perioden fra og med 29. april 2024 til og med 28. maj 2024 offentliggjort på Naalakkersuisuts høringsportal, og fremsendt til følgende høringsparter:

Formandens Departement
Departement for Boliger og Infrastruktur
Departement for Finanser og Skatter
Departement for Fiskeri og Fangst
Departementet for Sociale Anliggender, Familier, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender
Departement for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke
Departementet for Selvstændighed og Udenrigsanliggender
Departement for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø
Departement for Børn og Unge
Departementet for Sundhed
Avannaata Kommunia
Qeqqata Kommunia
Qeqertalik Kommunia
Kommuneqarfik Sermersooq
Kommune Kujalleq
Grønlands Erhverv
Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat (SIK)
Akademikernes Sammenslutning i Grønland (ASG)
Lærernes Fagforening i Grønland (IMAK)
Nunatsinni Perorsaasut Kattuffiat (NPK)
Peqqinnissaq Pillugu Kattuffiit (PPK)
Kalaallit Nunaanni Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK)
Avannaata Erhverv
Qeqertalik Business Council
Arctic Circle Business
Sermersooq Business
Innovation South Greenland
kommunernes planmyndigheder
Explore North Greenland
Destination Arctic Circle
Sermersooq Business
Innovation South Greenland

Destination Diskobay
Eastgreenland.com
Visit Greenland
Nalik Ventures
Air Greenland
Nuna advokater
Arctic Law
Advokatfirmaet Malling & Hansen Damm
Advokatfirmaet Meinel
Advokat Gedion Jeremiassen
Inuit Law
Advokat Naja Joelsen
Advokat Aviâja Helms
Advokat Marie Louise Frederiksen
Grønlands Revision
Deloitte
EY
BDO
Air Greenland
Grønlandsbanken
Banknordik

Derudover er høringen sendt separat til indehaverne af eksisterende koncessioner til turistvirksomhed.

Det er modtaget hørings svar fra følgende parter: Grønlands Erhverv, Qeqqata Kommunia, Koncernservice ved Erhvervsafdelingen i Kommuneqarfik Sermersooq, Lings Hunting Greenland ApS, Arctic Circle Business, KNAPK, NPK, SIK, Visit Greenland, Nomad Greenland, Departementet for Finanser og Skatter, Erik Lomholt-Bek, Grønlandsbanken, Departementet for Boliger og Infrastruktur, Kommune Kujalleq, og Avannaata Kommunia.

1. Grønlands Erhverv skriver:

- 1.1 Høringsparten påpeger at forslaget § 20 [nu § 13], hvor der stilles krav om at 2/3 af aktie- eller anpartsselskabets kapital ejes af enkeltpersoner, der er bosiddende her i landet, er en væsentlig begrænsende faktor for udvikling af turisme via koncessionerede områder. Parten giver udtryk for at reguleringer der hæmmer væksten i samfundet, hæmmer arbejdet mod en selv bærende økonomi.

Høringsparten giver udtryk for at forslaget, sammen med andre faktorer, som igangværende voldgiftssag, ændringer i råstofloven, ny småskalalov og fiskeriloven har medført, at investeringsmiljøet er udfordret, også for hjemmehørende selskaber inden for turisme, detail og andre sektorer har stoppet projekter og investeringer. Høringsparten anbefaler derfor at bestemmelsen udgår. I forlængelse heraf bemærker de at formålet med bestemmelsen fremstår som uklart, og at dette gør det svært at foreslå alternative løsninger. De fremhæver at lokale aktører ikke opnår en fordel med bestemmelsen, da tilgangen af turister og dermed potentialet for at skabe en indtjening, begrænses væsentligt.

- 1.2 Vedrørende bestemmelsen om deling af oplysninger, § 26 [nu § 19], anbefaler høringsparten at bestemmelsen indskrænkes til de forhold der kan være behov for at dele. Høringsparten ser ingen faglig begrundelse for hvorfor det skal være en mulighed for at dele med selvstyrejede virksomheder. Høringsparten udtrykker en bekymring for en mistro til at det kunne lække erhvervshemmeligheder til de selvstyrejede selskaber. De frygter også at dette kunne skabe grundlag for mulig offentlig konkurrence, og som kunne hæmme investeringslysten yderligere, både blandt lokale og internationale investorer.
- 1.3 Vedrørende bestemmelsen om sikkerhedsstillelse, § 27, stk. 2 [nu § 26, stk. 2], bemærker høringsparten at det fremgår ”når ændrede forhold gør det påkrævet, kan Naalakkersuisut fastsætte ændrede vilkår, herunder om ændret sikkerhedsstillelse.” De bemærker at det i bemærkningerne står at det drejer sig om ændringer eller udvidelse af bygning og anlæg. Høringsparten giver udtryk for at de anser det som at lovgive i bemærkningerne, og at bestemmelsen er for upræcis.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 1.1

Den foreslåede bestemmelse bygger på gældende regler. Det gældende krav er folkeregisteradresse i 2 år. Det foreslåede er således ikke et nyt krav, men en skærpelse af et allerede gældende vilkår.

Baggrunden for at Naalakkersuisut foreslår skærpelsen, er for at sikre at væksten i turismeerhvervet tilkommer lokalbefolkningen.

Naalakkersuisut har dog på baggrund af høringssvarene justeret bestemmelsen, så der nu ikke længere stilles krav om, at om at 2/3 af aktie- eller anpartsselskabets kapital ejes af enkeltpersoner, der er bosiddende her i landet, men i stedet ”mere end halvdelen”.

Til 1.2

Baggrunden for behovet for at dele oplysninger er udelukkende for at varetage sagsbehandlingen knyttet til koncessionen. Eksempelvis oplysninger om at det er kommet en ansøgning, og hvor departementet indleder en dialog for at se hvordan det forholder sig til det foreliggende plangrundlag, om vurderinger af bestande i området eller tilsvarende. Bestemmelsen skal ikke kunne bruges til at dele oplysninger med selvstyrejede virksomheder der vil skabe en konkurrenceforvridning i markedet.

Til 1.3

Kravet til ændring i sikkerhedsstillelsen tager udgangspunkt i ændringer rettighedshaveren selv ønsker for koncessionen. Det er forsøgt at tydeliggøre dette ved at præcisere bemærkningerne til bestemmelsen.

2. Visit Greenland skriver:

- 2.1 Høringsparten udtrykker generel støtte til de foreslåede bestemmelser.
- 2.2 Høringsparten anerkender vigtigheden af uddannelse og kompetenceudvikling i relation til administration af koncessioner. Parten foreslår derfor, at der indføres et krav om gennemførelse af et kursus inden for management af koncessioner som forudsætning for at få tildelt en koncession.
- 2.3 Parten påskønner, at kommunerne får mulighed for større inddragelse i beslutningsprocessen gennem et bedømmelsesudvalg. De udtrykker dog bekymring vedrørende formuleringen i § 5 [nu § 7]. De foreslår at oprettelsen af bedømmelsesudvalg skal være obligatorisk for at sikre en ensartet og gennemsigtig proces på tværs af kommunerne. Høringsparten foreslår at bestemmelsen gøres til en ”skal”-bestemmelse.
- 2.4 Parten støtter indførelsen af bestemmelsen om at en ansøgning kan behandles uden fornyet udbudsrunde, hvis en offentlig indkaldelse ikke resulterer i tildeling af koncessionen til en kvalificeret rettighedshaver, forudsat at ansøgningen indkom inden for 18 måneder efter ansøgningsfristens udløb
- 2.5 Med hensyn til begrænsningen om, at personer uden folkeregisteradresse i Grønland ikke må udføre samme aktivitet som koncessionen omhandler i koncessionsområdet, udtaler parten at dette er en nødvendig tilføjelse for at sikre den lokale økonomiske udvikling og bæredygtighed.
- 2.6 Høringsparten bemærker at det er vigtigt, at der sikres overholdelse af miljøbeskyttelsesforpligtelserne omtalt i § 13, stk. 5 og § 24, stk. 6 og 7 [rettighedshaverens oprydningforpligtelser fremgår nu af § 17, stk. 2, nr 6 og 7]. Parten

anbefaler at der tilføjes konkrete henvisninger til relevante miljøstandarder, samt præciserer hvordan overholdelsen vil blive overvåget. Herunder hvilken myndighed der er ansvarlige for overvågningen.

- 2.7 Parten støtter at koncessionsperioden kan tildeles for en periode op til 10 år, samt muligheden for yderligere forlængelse til 20 år. Høringsparten mener, at den samlede periode på 30 år giver en klar ramme og kontinuitet i forvaltningen af koncessionerne.
- 2.8 Høringsparten bemærker at de foreslåede ændringer til ejerskab kan styrke lokal kontrol og økonomisk integritet, samtidig med at det potentielt gør det mere udfordrende for udenlandske enheder eller økonomiske ustabile selskaber at kvalificere sig.
- 2.9 Vedrørende pligten til at ansætte og anvende grønlandske arbejdstagere bemærker parten, at det mangler en udspecificering af, hvad der menes med grønlandske arbejdstagere. Parten anbefaler at det tages udgangspunkt i folkeregisteradresse.
- 2.10 Med hensyn til forsikring og sikkerhedsstillelse bemærker parten at tiltag om, at rettighedshavere indgår aftaler med sundhedsvæsenet vedrørende levering af sundhedsydelser, herunder evakuering af turister, og tegner forsikringer til dækning af udgifter hertil, sikrer klare procedurer for håndtering af nødsituationer.
- 2.11 Høringsparten giver udtryk for at overgangsbestemmelsen sikrer en smidig overgang.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 2.1

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 2.2

Naalakkersuisut deler partens syn om at det i visse sammenhænge vil kunne være relevant at parten har konkrete uddannelsesmæssige kompetencer. Koncessionerne er dog af forskellig art, hvorfor Naalakkersuisut ikke finder det relevant at opstille dette som et generelt krav.

Til 2.3

Det er ikke alle kommuner som ønsker at have koncessionsområder i sin kommune. Dette afspejles også i de høringssvar kommunerne har indgivet i forbindelse med høringen af forslaget. Det er på den baggrund, at bestemmelsen er affattet som en ”kan”-bestemmelse. For det tilfælde at det vil blive udlagt koncessionsområder, vil proceduren ved sagsbehandlingen være at der kan være oprettet et bedømmelsesudvalg.

Til 2.4

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 2.5

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 2.6

Tilsyn med overholdelse af miljøforpligtelser i henhold til inatsisartutloven omhandler overholdelsen af at rettighedshaverens forpligtelser ved ophør af koncessionen. Det er Naalakkersuisut, eller evt. den myndighed eller kommune der har fået delegeret tilsynskompetencen i henhold til § 34, stk. 3, der har ansvaret for dette.

Tilsynet med at rettighedshaveren opfylder sine forpligtelser ved ophør af koncessionen påvirker ikke det tilsyn der udøves af Naalakkersuisut for at sikre at der ikke sker forurening af natur og miljø. Disse hensyn reguleres i lovgivningen der vedrører miljø og natur.

Til 2.7

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 2.8

Har ikke givet anledning til yderligere bemærkninger. Se dog bemærkningen til 1.1.

Til 2.9

Det fremgår udtrykkelig i definitionsbestemmelsen i § 2, stk. 6 at ved ”grønlandske arbejdstagere” forstås arbejdstagere der har folkeregisteradresse i Grønland. For ordens skyld er det sat ind i en henvisning til denne bestemmelse i § 16.

Til 2.10

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 2.11

Giver ikke anledning til bemærkninger.

3. SIK skriver:

- 3.1 Høringsparten støtter fuldt ud at personer der arbejder inden for turisterhvervet, og leverandører til turistvirksomheder skal have folkeregisteradresse og være fuldt skattepligtige i Grønland.

- 3.2 Parten støtter at personer som ikke har en folkeregisteradresse i Grønland inden for et koncessionsområde ikke må udføre samme aktivitet som koncessionen omhandler.
- 3.3 Med hensyn til oprettelsen af bedømmelsesudvalg, bemærker høringsparten at oprettelsen må være udgiftsneutral for den pågældende kommune.
- 3.4 Høringsparten støtter op om, at koncessionsperioden udvides med 5 år. Parten støtter også, at koncessionen efter 30 år skal sendes i fornyet udbud.
- 3.5 Parten støtter at personer, der arbejder inden for turisterhvervet, skal have folkeregisteradresse samt være fuldt skattepligtige til Grønland, men er bekymret for at den grønlandske befolkning har midlerne til at drive turistvirksomheder på længere sigt, og at der med reglerne laves restriktioner om udenlandsk investeringsbehov. Parten giver udtryk for at udenlandske investeringer er vigtige for at udbygge det grønlandske turisterhverv.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 3.1

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 3.2

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 3.3

Det er ikke forventet at oprettelsen af bedømmelsesudvalg vil give kommunerne ekstra udgifter eller øget administration. Oprettelsen af bedømmelsesudvalg er blot en måde at sikre at kommunerne får en central rolle i forbindelse med tildelingen af koncessioner.

Til 3.4

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 3.5

Har ikke givet anledning til yderligere bemærkninger. Se dog bemærkningerne til 1.1.

4. Nunatsinni Perorsaatut Kattuffiat (NPK) skriver:

- 4.1 Høringsparten skriver at de er enige i formålet med at sikre en højere inddragelse af kommunerne i forbindelse med sagsbehandlingen.

- 4.2 Parten støtter også at der er indsat en bestemmelse om, at personer uden folkeregisteradresse i Grønland ikke må udføre samme aktiviteter som koncessionen omhandler i koncessionsområdet.
- 4.3 Høringsparten er yderligere enig i at der stilles krav om, at rettighedshavere til turistområder skal være bosat og fuldt skattepligtige i Grønland.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 4.1

Giver ikke anledning til bemærkninger

Til 4.2

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 4.3

Giver ikke anledning til bemærkninger.

5. KNAPK skriver:

- 5.1 KNAPK har ikke bemærkninger til selve forslaget, men gengiver indholdet i et tidligere brev. I brevet fremhæver de fangernes ret til at jage på områderne for trofæjagt, at arrangører af trofæjagt ikke har ret til erhvervsfangerbeviser, da de lever af turisme. Parten bemærker at trofæjagtarrangørerne kan jage næsten ubegrænset. Høringsparten kommer med ønsker om at jagtarrangørerne skal meddele hvornår de vil benytte koncessionsområdet, at der skal holdes møder for at opnå forståelse mellem jagtarrangørerne og fangere, samt at der skal samarbejdes om løvbetingelserne.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 5.1

Giver ikke anledning til ændringer. Departementet har dog noteret sig partens bemærkninger med henblik på det videre arbejde med koncessionerne til turismevirksomheder i udvalgte områder.

6. Qeqqata Kommunia skriver:

- 6.1 Høringsparten giver udtryk for at det vil være mest hensigtsmæssigt, hvis hele ansvaret for turismekoncessionsområdet overgår til kommunerne, fremfor det delte ansvar som den eksisterende og forslaget til inatsisartutlov indebærer.
- 6.2 Parten bakker dog op om større kommunal deltagelse i bedømmelsesudvalg, den mulige delegation til kommunerne og kommunal involvering i afrapportering.

- 6.3 Kommunen ønsker størst muligt kommunalt ansvar i den offentlige planlægning i det åbne land, som overordnet overgik til kommunerne i 2011. Høringsparten efterlyser i den sammenhæng at det ville være formålstjenligt, hvis lovkomplekserne i planloven og turismekoncessionsloven var mere i overensstemmelse.
- 6.4 Høringsparten er enig i at lovgivningen på turismeområdet giver forrang til landets borgere i forbindelse med
- Grønlandsk arbejdskrafts benyttelse på arbejdsmarkedet,
 - Uddannelse og efteruddannelse af grønlandske arbejdstagere,
 - Tildeling af selvstyrets tilskudsmidler
 - Tildeling af koncessioner.
- 6.5 Høringsparten støtter dog ikke regler i § 20, stk. 2 og 3 (Indholdet indikerer at parten mener § 20, stk. 1 nr. 2 og 3 i høringsmaterialet). Dette er i det nuværende forslag § 13, stk. 1, nr. 2 og 3. Parten giver udtryk for at både kommunen og Grønland har brug for den kapital og viden, der følger med kapitalen til udvikling af turismen. Kommunen er også bekymret for, at forrang til turismeinvesteringer får, afledte konsekvenser for andre investeringsområder som f.eks. vandkraft og minedrift og gør investorer mere forbeholdne mod at investere i kommunen og Grønland.
- 6.6 Vedrørende bestemmelsen om mulige krav om fjernelse af bygninger ved ophør af koncession, er det partens opfattelse at bestemmelsen ikke giver mening for de hidtidige eksempler på koncessioner i kommunen. Kommunen understreger at investorernes betydelige investeringer i bygninger kan fortsætte med at generere arbejdspladser i turismeerhvervet. Så længe ejerne af bygningerne fortsat vil drive turisme, ser kommunen ingen grund til at bygningerne fjernes.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 6.1

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 6.2

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 6.3.

Med hensyn til forholdet til planloven i forhold til forslaget § 12, stk. 1 nr. 2 og § 15, stk. 2, tager reglerne i forslaget til inatsisartutlov udgangspunkt i at den eksisterende lovgivning på området indeholdt tilsvarende bestemmelser. Hjemmelsadgangen har dog ikke været benyttet. Det har

således ikke været fastsat koncessionsområder i en sektorplan. På den baggrund har departementet skrevet begge bestemmelser ud af forslaget. Ændringen i udkastet er gjort for at sikre en bedre overensstemmelse med planlovgivningen.

Til 6.4

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 6.5

Se bemærkningerne til 1.1.

Til 6.6

Bestemmelsen er sat ind for at tydeliggøre at rettighedshaveren ved ophør af koncessionen ikke kan efterlade bygninger, udstyr m.m. Hvis etablerede anlæg, bygninger etc. kan overdrages til anden part, er dette naturligvis at foretrække. Bestemmelsen skal også læses i lyset af hvordan rettighedshaverne vælger at etablere anlæg i forbindelse med de konkrete koncessioner også er ret forskelligt.

7. Departementet for Finanser og Skatter skriver:

- 7.1 Høringsparten bemærker at termbrugen i § 21 [Nu § 20 flg.] ikke er ensrettet. I lovbestemmelsen benyttes termen ”afgift”. I bemærkningerne omtales det både som et ”vederlag” som ikke er en skat, og som en ”afgift”. Parten mener ikke det er klart om det er en afgift omfattet af grundlovens § 43, et gebyr for udstedelse af koncessionen eller et vederlag som betaling for en koncession.

- 7.2 Derudover bemærker høringsparten at forslaget § 12, stk. 2 [parten mener § 12, stk. 1 nr. 2] og § 15, stk. 2 [nu udgået] bemyndiger Naalakkersuisut til i praksis at overtage kommunernes plankompetence for delområder forbeholdt koncession til turistvirksomhed. Parten fremhæver at en sådan bemyndigelse allerede findes i planlovens § 9. En vedtagelse af forslaget i den foreliggende form vil således give anledning til tvivl om hierarkiet og i organiseringen af den nationale og den kommunale fysiske planlægning.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 7.1

Det er foretaget ændringer i udkastet. Afgiftsbestemmelserne er nu affattet i §§20-22. Ændringerne er gjort for at tydeliggøre at det er en afgift.

Til 7.2

Se bemærkningerne til 6.3.

8. Erik Lomholt-Bek skriver:

- 8.1 Høringsparten har bemærkninger knyttet til forslaget § 1, stk. 2. Parten mener det bør præciseres at det omhandler beboelsesbygninger, andre bygninger, anlæg, indretninger, veje og anden infrastruktur vedrørende koncessioner.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 8.1

Det fremgår allerede af stykket, at det er når disse anvendes i forbindelse med udbud, salg eller levering af turistydelse. Derudover skal bestemmelsen læses i kontekst af inatsisartutlovens rammer. Inatsisartutloven omhandler koncessioner til turistydelse. Bestemmelsen har således ikke relevans for bygninger som benyttes til andre aktiviteter.

9. Nomad Greenland skriver:

- 9.1 Høringsparten bemærker at forslaget kan medføre betydelige udfordringer for tiltrækning af udenlandske investeringer, som er essentielle for udviklingen af større turismeprojekter i Grønland. Parten giver udtryk for konkrete bekymringer i forhold til at Grønland har kun få banker, hvilket begrænser konkurrencen og dermed muligheden for gunstige lånevilkår og dermed lokale virksomheders adgang til kapital. De fremhæver også lånebetingelser som høje renter, krav om personlige garantier og at mange investorer ikke er villige til at blive tavse partnere med kun 33 % ejerskab og uden betydelig indflydelse på virksomhedens drift. Parten giver udtryk for at dette begrænser yderligere muligheden for at tiltrække nødvendig kapital.

Parten giver udtryk for at uden tilstrækkelig adgang til kapital vil lokale virksomheder muligvis kun kunne udvikle billigere turismeprodukter, der kræver mindre investering. Det fremhæver at dette kan føre til en overflod af lavpristilbud, som tiltrækker budgetturister fremfor højværditurister. Samt at det reducerer den samlede indtjening fra turisme og hæmmer udviklingen af en bæredygtig og kvalitetsfokuseret turismesektor.

Høringsparten bemærker at mekanismer som Offentlige-Private Partnerskaber og international finansiering gennem institutioner som Verdensbanken og Den Europæiske Investeringsbank (EIB), men det de nuværende regler begrænser stadig fleksibiliteten og hurtigheden af at tiltrække udenlandske investeringer effektivt.

- 9.2 I relation til investeringerne i de nye lufthavne, bemærker parten at det er afgørende at vi sikrer en koordineret udvikling af modtagerapparatet. Parten kommer med konkrete forslag til hvordan investeringer kan støtte op om turismestrategien:

- Behov for overnatningsfaciliteter: udenlandske investorer kan samarbejde med lokale virksomheder om at bygge og drive hoteller og lodges af høj standard, hvilket tiltrækker flere højtbetalende turister.
- Infrastrukturel støtte: implementer grønne byggeteknikker og brug miljøvenlige materialer, som internationale investorer med erfaring inden for bæredygtig turisme kan introducere.
- Kompetenceudvikling: implementer træningsprogrammer i samarbejde med internationale turistefirmaer for at opkvalificere lokale arbejdere inden for gæstfrihed, guidning og administration.
- Ekspertise og erfaring: Drage nytte af andre landes effektive løsninger, med internationale erfaringer kan vi hurtigere høste frugter af investeringerne i lufthavne og turismeinfrastruktur.

Parten nævner konkret erfaringer fra:

- Bhutan: strategi om ”high value, low volume”, der sigter mod at tiltrække højtbetalende turister ved at opkræve en daglig bæredygtighedsafgift. Strategien har gjort Bhutan til en eksklusiv destination, der tilbyder unikke oplevelser og økonomiske fordele, som er bredt fordelt i befolkningen.
- Kina: strenge ejerskabsbegrænsninger har ført til reducerede udenlandske investeringer (FDI) i forskellige sektorer, da investorer ofte søger markeder med mere liberale regler, hvor de kan opnå større kontrol og højere afkast. Begrænsningerne har hæmmet Kinas evne til at tiltrække avancerede teknologier og kapital, som er nødvendig for at opretholde høj vækst.
- Indien: oprindelige restriktioner på udenlandsk ejerskab i detailsektoren førte til langsom vækst og begrænsede investeringer. Først efter lempelse af disse regler oplevede Indien en betydelig stigning i udenlandske investeringer, hvilket førte til økonomisk vækst og udvikling i detailsektoren.
- Singapore: det åbne investeringsklima har tiltrukket betydelige udenlandske investeringer, hvilket har bidraget til landets økonomiske succes. Singapores fleksible og liberale politikker over for udenlandske investeringer har ført til højere niveauer af FDI, som har drevet økonomisk vækst, innovation og udvikling.

9.3 Parten konkluderer på den baggrund at det er afgørende at formålet om at beskytte lokale interesser og bæredygtig udvikling balanceres med behovet for udenlandske investeringer, som kan bringe den nødvendige kapital og ekspertise til Grønland. Ved at implementere fleksible ejerskabsmodeller og alternative finansieringskilder, kan Grønland skabe en blomstrende og bæredygtig turismesektor, der gavner både lokale og internationale aktører.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 9.1

Se bemærkningerne til 1.1.

Til 9.2

Det er netop for at sikre en koordineret udvikling, at Naalakkersuisut har iværksat en sektorplan for turismeerhvervet. Naalakkersuisut anerkender at det kræver en fælles indsats der dækker flere områder, for at lykkes med at udvikle området.

Til 9.3

Se bemærkningerne til 1.1.

10. Koncernservice ved Erhvervsafdelingen i Kommuneqarfik Sermersooq skriver:

- 10.1 Parten giver udtryk for at det er positivt med kommunerne inddrages mere i processen med fordeling af koncessioner. Dog bemærker parten at inatsisartutloven og rammerne er meget upræcise, ift. at mange paragraffer tildeler kompetencen til Naalakkersuisut eller den overdragende myndighed for at selv bestemme mange rammer ind over inatsisartutloven i fremtiden som indtil videre ikke har været præciseret.
- 10.2 Parten påpeger at det opstår en stor bureaukratisk og administrativ proces for at få en koncession. Parten anbefaler at det evalueres og sikres at det er afsat ressourcer til sagsbehandlingen.
- 10.3 Til § 2, stk. 5 og 6 [nu § 2, stk. 6 og 7], spørger parten til hvad forskellen er på hjemmehørende og at have folkeregister.
- 10.4 Med hensyn til § 3, stk. 1 [er nu omformuleret og fremgår nu af § 2, stk. 2], spørger parten ind til om underleverandører som leverer en ydelse til klargøring af koncessionsområdet, også er underlagt koncessionskrav- herunder tilhørskrav- herunder om det betyder at man ikke kan bruge en udenlandsk arkitekt til udvikling af hytter/hotel.
- 10.5 I forhold til § 4, stk. 5 [nu indarbejdet i § 3, stk. 2], spørger parten til om det er korrekt forstået, at to forskellige aktører kan få koncession til det samme område, men med forskellige aktiviteter, eksempelvis ørredfiskeri og skiløb.
- 10.6 Vedrørende § 11 [nu § 4, stk. 5] spørger parten om kommunen kan tildeles kompetencen uden at der skal nedsættes et bedømmelsesudvalg i henhold til § 5 [nu § 7].

- 10.7 Vedrørende § 12 udtaler parten at det er uhensigtsmæssigt at koncession kan meddeles som led i en sektorplan udenom kommunens involvering og øvrig planlægning.
- 10.8 Parten udtrykker at det virker vidtgående at det kan fastsættes regler om rettighedshavers pligt til at gøre brug af lokal arbejdskraft og leverandører uden nærmere definition om hvad de regler indeholder eller i hvilket tilfælde de kan fastsætte dem.
- 10.9 Vedrørende § 20 [nu § 13] udtaler parten at det bør følge turismeloven og bør tillade op til 49 % ejerskab som ikke opfylder kravet om folkeregisteradresse og skattepligt.
- 10.10 Vedrørende § 22 [nu § 23] om udgifter forbundet med sagsbehandling, bemærker parten at det bør ændres jf. ændringen af turismeloven.
- 10.11 Parten giver udtryk for at være forvirret over tildelingen af kompetence til kommunerne i forhold til tildeling af koncession og tilsyn. Parten spørger til om forslaget indebærer ændringer i forhold til dette.
- 10.12 Yderligere giver parten udtryk for at være i tvivl om forholdet mellem inatsisartutloven om koncessioner til turistydelser, og inatsisartutloven om turistvirksomheder m.v.
- 10.13 I høringssvaret har parten medtaget kommentarer fra Forvaltning for Anlæg og Miljø, som har følgende bemærkninger:
- A. Forvaltningen ønsker en præcision i forhold til hvilke aktiviteter der kan tildeles koncession til, samt præcision i forhold til tilsynspligten, jf. § 4, stk. 4 [er nu skrevet ud af forslaget]. Skal bestemmelsen forstås som at hvis der er tildelt koncession til topbestigning, må herboende ikke bestige pågældende top sammen med besøgende familie bosat i f.eks. Danmark?
 - B. Høringsparten ønsker en præcision til § 12, stk. 2 [er nu skrevet ud af forslaget], da en sektorplan hermed vil være overordnet den gældende lovgivning om arealanvendelse. Forvaltningen anbefaler at der ikke kan udpeges koncessionsområder i en sektorplan.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 10.1

Det er forsøgt at tydeliggøre rollefordelingen ved at bestemmelserne der berørte planlovgivningen, udkastets § 12, stk. 1, nr. 3 og § 15, er skrevet ud af forslaget.

Til 10.2

Departementet vil foretage en evaluering af ordningen.

Til 10.3

Det er præciseret at det er virksomheder der har hjemsted i Grønland. Med hjemsted i Grønland henvises det til registreringer i CVR.

Til 10.4

Tildelingen af koncessionen sker ved at det udpegede området sendes i udbud. Formålet med udbuddet er at sikre en åben og retfærdig proces, hvor koncessionen efterfølgende tildeles til den mest egnede kandidat i henhold til de tildelingskriterier der er beskrevet. Udvælgelseskriterier og hvordan de vil blive vægtlagt, skal fremgå af udbuddet. Udvælgelseskriterierne fremgår af § 10. I henhold til § 10, stk. 1, nr. 3, er det relevant i hvilken grad ansøgeren vil anvende grønlandske arbejdstagere og grønlandske leverandører af varer og tjenesteydelser ved udførelsen af aktiviteter efter koncessionen.

Som udgangspunktet er det dog ikke noget i vejen for at eksempelvis bruge en udenlandsk arkitekt til at udarbejde tegninger til projektet.

Til 10.5

§ 4, stk. 5 [nu indarbejdet i § 3, stk. 2] skal forstås som at anden aktivitet kan foregå i området, forudsat at det ikke konkurrerer med koncessionen. I teorien kunne det godt være 2 koncessioner som er meget sæsonpræget og derfor ikke benytter området i den samme periode. I praksis har det indtil videre ikke været udbudt andre koncessioner hvor det er sammenfald mellem områder, men hvor aktiviteterne er sæsonpræget og ikke foregår på det samme tidspunkt. Det har dog været givet udtryk for et ønske om at koncessionshaverne kunne få ret til flere aktiviteter for at kunne udnytte f.eks. etablerede hytter mere optimalt.

Til 10.6

Det er ikke hensigten at kompetencen skal kunne delegeres til kommunerne, men at man ikke benytter et bedømmelsesudvalg. Ved delegation til kommunerne sikrer bedømmelsesudvalget at der fortsat sker inddragelse af relevante parter, eksempelvis i forhold til vurdering af bestande og fangstkapacitet.

Til 10.7

Bestemmelsen er skrevet ud af forslaget.

Til 10.8

Forslaget indeholder en hjemmel til at kunne fastsætte regler om krav til brug af lokal arbejdskraft og brug af lokale leverandører. Naalakkersuisut har ikke konkrete planer om at benytte hjemlen på nuværende tidspunkt, men den er sat ind for at fremtidssikre inatsisartutloven. Efter Naalakkersuisuts opfattelse er hjemlen et relevant værktøj i forbindelse med udviklingen af turismeerhvervet i Grønland, herunder hvilke arbejdspladser der ønskes skabt i erhvervet og hvilke kompetencer disse arbejdspladser skal besættes med. Det er ikke tanken hjemlen skal blive brugt til at stille krav som virksomhederne ikke vil have mulighed for at leve op til.

Til 10.9

Naalakkersuisut har taget høringssvaret til efterretning og har på den baggrund justeret bestemmelsen, så der nu ikke længere stilles krav om, at om at 2/3 af aktie- eller anpartsselskabets kapital ejes af enkeltpersoner, der er bosiddende her i landet, men i stedet ”mere end halvdelen”. turistydelse.

Til 10.10

Bestemmelsen er justeret, så den giver hjemmel til at fastsætte regler om gebyr for sagsbehandling og anden myndighedsudøvelse.

Til 10.11

Det er forsøgt tydeliggjort kompetencefordelingen mellem Naalakkersuisut og kommunerne ved at bestemmelsen om at udpege områder i en sektorplan, og den tidligere § 15 er skrevet ud af forslaget. Initiativet til at udpege områder til koncessioner er fortsat kommunalt, jf. planlovgivningen. Hvis kommunen ikke ønsker at der bliver udpeget koncessionsområder inden for kommunens område, bliver der ikke oprettet koncessioner i kommunen.

Til 10.12

Forslag til Inatsisartutlov om koncession til turistydelse i udvalgte områder omhandler tildelingen af eneretten til at udbyde en bestemt aktivitet mod vederlag i bestemte områder, forslag til inatsisartutlov om turistydelse mv. omhandler de generelle rammer for det øvrige turismeerhverv.

Til 10.13

- A) Bestemmelsen, der forbød personer med folkeregisteradresse uden for Grønland at udføre samme aktivitet, som koncessionen omhandler i koncessionsområdet, er skrevet ud af forslaget.
B) Bestemmelsen om sektorplane er skrevet ud af forslaget.

11. Lings Hunting Greenland ApS skriver:

- 11.1 Høringsparten hilser de nye tiltag velkomne, da de anser det for vigtigt at koncessioner drives og udvikles af lokale med erfaring og lokalkendskab. De mener det er realistisk at

drive koncessioner uden direkte investering udefra – hvis man er risikovillig og parat til at arbejde hård på at nå sine mål.

- 11.2 Med hensyn til bedømmelsesudvalget, ser parten gerne at udvalget skal være fuldtalligt når der træffes beslutninger, således at der skabes tryghed i forbindelse med afgørelserne.
- 11.3 Partens største bekymring i forhold til drift i 2025, er at der kun planlægges 3 ugentlige afgangene til og fra Kangerlussuaq, som skal deles med Sisimiut. De håber der findes en løsning for at imødekomme denne efterspørgsel fra turisterhvervet med flere.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 11.1

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 11.2

Naalakkersuisut har justeret forslaget, så det nu er muligt at fastsætte nærmere regler om bedømmelsesudvalget. Naalakkersuisut vil i den forbindelse være opmærksom på at fastsætte regler, hvor forudsætningen vil være, at et vil tilstræbes, at bedømmelsesudvalget er fuldtalligt, men også med bevidsthed om, at det ikke altid vil være muligt, og der vil blive forsøgt at sikre en bred faglig sammensætning i forbindelse med indstillingen.

Til 11.3

Bemærkningen er noteret. Naalakkersuisut vil følge op på problemstillingen i forbindelse med den igangværende sektorplan for turismeområdet. Sektorplanen har til formål at sikre et samarbejde om at udvikle turismeerhvervet på tværs af ressortområder.

12. Avannaata Kommunia skriver:

- 12.1 Kommunalbestyrelsen finder ikke lovgrundlaget som godt, hvorfor de anbefaler at det ikke bliver brugt i Avannaata Kommunia.
- 12.2 Kommunalbestyrelsen fremhæver at når turistaktørerne begynder at opføre sig som om de har monopol på forskellige områder, selv om de ikke har, oplever brugerne, at arealrettigheder som tilhører alle, bliver krænket. Kommunalbestyrelsen er bange for at det skal kunne påvirke mulighederne for indsamling af forråd og ture i naturen på betryggende måde.
- 12.3 Kommunalbestyrelsen udtrykker, at fastsættelser bør foregå i regionerne under kommunernes ledelse, og ikke ske centralt, fordi det er kommunerne der kender områderne.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 12.1

Initiativet til udpegningen af koncessionsområder ligger ved kommunerne. Hvis kommunen ikke ønsker at der udpeges koncessionsområder i kommunen, vil det ikke ske.

Til 12.2

Bemærkningerne er noteret. Det foreslåede påvirker ikke mulighederne for at indsamle forråd og den fastboende befolknings mulighed til at færdes i naturen.

Til 12.3

Udpegningen af områderne sker på initiativ fra kommunerne, hvilket netop varetager inddragelsen af lokale forhold.

13. Kommune Kujalleq skriver:

13.1 Parten har ikke bemærkninger til nedsættelsen af bedømmelsesudvalg. Parten bemærker at mere klare rammer for afgrænsning af udvalgte områder, kan gøre det nemmere med hensyn til administration af området, både for turistvirksomheder og set i forhold til naturens uberørte særkende.

13.2 Kommunen giver dog udtryk for at turistvirksomhed er baseret på internationalt samarbejde, hvilket bør afspejles i principperne i inatsisartutloven. Parten efterlyser opmærksomhed på løsninger, som kan imødekomme internationale investeringer. De fremhæver at den type løsninger blandt andet kan have positiv effekt på overnatnings- og restaurationsbranchen. Finansieringsløsninger bør ikke afskrække udenlandske investorer, der arbejder ud fra principperne om en lokal forankring af aktiviteter og medejerskab.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 13.1

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 13.2

Se bemærkninger til 1.1

14. Arctic Circle Business skriver:

14.1 Høringsparten giver udtryk for at der er et behov for at opkvalificere lokale til at kunne arbejde inden for koncessionsbranchen.

- 14.2 I forhold til § 2, stk. 1 bemærker parten at lokale der er rejst til en anden by og køber ydelse også er turisme. Parten spørger hvorfor dette ikke er det samme for turismeloven som også er i høring.
- 14.3 I forhold til § 2, stk. 3, spørger parten til termen ”professionel”, og om dette ikke omfatter amatører, der tager imod betaling.
- 14.4 Vedrørende § 4, stk. 4 [nu skrevet ud af forslaget], støtter parten at der bliver forbudt for personer som ikke har folkeregisteradresse i Grønland, at inden for et koncessionsområde, udføre samme aktivitet som koncessionen omhandler. Parten efterlyser dog at der indarbejdes en tilsvarende beskyttelse mod andre erhvervsaktiviteter.
- 14.5 Vedrørende bestemmelsen om at Naalakkersuisut kan træffe afgørelse om habilitet for alle medlemmer af bedømmelsesudvalget, bemærker parten at kommunen burde også kunne gøre det samme ovenfor Naalakkersuisut.
- 14.6 Parten spørger til om hvis en koncessionshaver ønsker at have andre aktiviteter i samme område, om koncessionshaveren kan få udvidet hvilke aktiviteter der indgår i koncessionen.
- 14.7 Til bestemmelsen om at Naalakkersuisut kan fastsætte regler om rettighedshaverens pligt til at ansætte grønlandske arbejdstagere til bestemte typer arbejde eller aktiviteter, bemærker parten at det er for vidtgående at selvstyret skal bestemme hvem der må ansættes. Parten giver udtryk for at dette i sådanne tilfælde bør fremsættes som en generel lov der gælder det brede erhvervsliv og ikke kun inden for turismesektoren. Parten understreger at det særligt i turismen kan være gavnligt at ansætte udefra, fordi det kan være nødvendigt for at få erfaring og viden som ikke findes i Grønland.
- 14.8 Høringsparten bemærker at bestemmelsen om at pålægge turistvirksomheder at kun bruge grønlandske leverandører kan skabe konkurrenceforvridning hvis det er tale om en branche hvor der kun er 1 grønlandsk leverandør. Dette kan gøre at den grønlandske leverandør kan presse prisen som de har lyst.
- 14.9 I forhold til termen ”fuld rådighed over sin formue”, jf. § 19, stk. 1 nr. 4 [nu § 12, stk. 1 nr. 3], spørger parten om man har fuld rådighed hvis det er lånt penge i banker, fonde og investorer. Parten spørger til om det skal forstås som at det kræves en stor likviditetsbeholdning, hvilket for en virksomhed ikke nødvendigvis er det mest optimale.

- 14.10 Parten giver udtryk for at kapitalkravet i § 20 [nu § 13] kan give udfordringer til større projekter, hvor vi ikke kan komme uden om udenlandske investeringer og hjælp med know how.
- 14.11 Høringsparten giver udtryk for at det er risikabelt at fastsætte en omsætningsafgift, jf. § 21, stk. 1 nr. 2 [nu § 20 flg.]. Parten gør opmærksom på at en høj omsætning ikke betyder at virksomheden er overskudsgivende, og at det dermed kan give et underskud og true selskabets eksistensgrundlag.
- 14.12 I forhold til godkendelsen af aktivitetsplanen, jf. § 24 stk. 2 [nu § 17, stk. 2], bemærker parten at sagsbehandlingstiden fra Naalakkersuisut gerne må omtales.
- 14.13 Vedrørende rapporteringen i henhold til § 25 [nu § 18], udtaler parten at det skal være en god årsag til at en koncessionshaver skal rapportere hvert kvartal, da det er ressourcekrævende for virksomhederne. Hvis det er for større koncessioner hvor det er behov for mere styring, giver parten udtryk for at dette skal indarbejdes.
- 14.14 Til § 26 [nu § 19], bemærker parten at dette er et potentielt brud på konkurrenceloven. Parten rejser spørgsmål til hvorfor selvstyrejede virksomheder skal inddrages i sagsbehandlingen. Parten tilføjer at det bør skrives ind at det ikke må deles med selvstyrejede virksomheder der har kunder i koncessionshavers branche.
- 14.15 Vedrørende fjernelse af bygninger, jf. § 27 [nu § 26], skriver parten at bestemmelsen ikke indeholder noget om varslingsperiode. Parten bemærker at det skal varsles i god tid, og at bygninger kun skal fjernes hvis der ikke er mulighed for salg til anden part.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 14.1

Naalakkersuisut er enig i at det kræver en fælles tværgående indsats for at lykkes med udviklingen af turismeerhvervet. Det er baggrunden for hvorfor Naalakkersuisut har iværksat en sektorplan for udviklingen af området.

Til 14.2

Naalakkersuisut har noteret sig høringspartens bemærkning, men finder ikke anledning til at udtale sig om andre forslag i nærværende af hensyn til at holde fokus på dette forslag.

Til 14.3

Forslaget omhandler tildelingen af eneret til at udbyde bestemte aktiviteter i bestemte områder. Det ligger derfor implicit et krav om erhvervsmæssig aktivitet i reguleringen, herunder at det indebærer

en modtagelse af vederlag for den pågældende turistydelser. Ikke-professionelle aktører er således ikke omfattet af reguleringen. Til orientering er ordlyden ”en professionel” af sprogmæssige hensyn skrevet ud af teksten.

Til 14.4

Det er delte meninger blandt høringsparterne om i hvilken grad der skal kunne foregå anden erhvervsmæssig aktivitet i koncessionsområderne, hvorfor Naalakkersuisut ikke finder grundlag for at ændre i dette på det nuværende tidspunkt. Dette afspejles også i de indkomne høringssvar i forbindelse med høringen af forslaget.

Til 14.5

Forslaget er justeret, så der nu er indsat en bestemmelse i forslagets § 7, 3, der giver Naalakkersuisut mulighed for at fastsætte regler om udpegningen af medlemmer til bedømmelsesudvalget, udpegningen af formanden, samt regler om afstemning i bedømmelsesudvalget. For det tilfælde at kommunen mener det foreligger inhabilitet i forhold til de personer der udpeges til at repræsentere Naalakkersuisut i bedømmelsesudvalget, vil kommunen kunne gøre opmærksom på dette ovenfor ressortdepartementet.

Til 14.6

Det er mulighed for at foretage justeringer i koncessionen, jf. muligheden for at få godkendt ændringer i virksomhedens aktivitetsplan. Hvorvidt det blot vil være udvidelse af en nuværende koncession, eller i realiteten etablering af en ny koncession i samme områder afhænger af aktiviteternes art.

Til 14.7

Hjemmelen giver ikke Naalakkersuisut kompetence til at beslutte hvem der må ansættes i den enkelte virksomhed. Se derudover bemærkningerne til 10.8.

Til 14.8

Det er ikke tanken at bestemmelsen skal kunne bruges til at skabe en konkurrencevridende situation hvor der kun er 1 aktør, og Naalakkersuisut pålægger turismeaktørerne at benytte denne aktør. Se derudover bemærkningerne til 10.8.

Til 14.9

Bestemmelsen tager sigte på at undgå en situation hvor man tildeler en koncession til en person der ikke vil have økonomisk kapacitet til at løfte opgaven. Med ”fuld rådighed” menes der at der ikke er lagt begrænsninger i form af udlæg o.l. Det er ikke hensigten at virksomhederne skal have stor likviditetsbeholdning for at få tildelt en koncession. Naalakkersuisut deler partens opfattelse at dette

ikke vil være hensigtsmæssigt for virksomhederne. Både virksomhederne og samfundet er bedre tjent med at likviditeten kan forrentes.

Til 14.10

Se bemærkninger til 1.1.

Til 14.11

Det er foretaget ændringer i udkastet. Afgiftsbestemmelserne er nu affattet i §§20-22. Ændringerne er gjort for at tydeliggøre at det er en afgift. Afgiften er fastsat til konkrete beløb. Det er ikke fastsat som en omsætningsafgift.

Til 14.12

Den oprindelige aktivitetsplan vil normalt blive udarbejdet i forbindelse med at virksomheden indgår i udbuddet af koncessionen. For det tilfælde at det er justeringer eller ændringer af aktivitetsplanen, er det ikke forventet at dette vil kræve lang sagsbehandlingstid. Det kan dog være et behov for at foretage høringer hvis det er væsentlige ændringer som kan påvirke andre parter. Høringen har til formål at afgørelsen der træffes, sker på et tilstrækkelig oplyst grundlag.

Til 14.13

Bestemmelsen pålægger rettighedshaveren at rapportere årligt. Naalakkersuisut deler partens syn på at det ikke er hensigtsmæssigt med kvartalsmæssige rapporter.

Til 14.14

Baggrunden for behovet for at dele oplysninger er udelukkende for at varetage sagsbehandlingen knyttet til koncessionen. Eksempelvis oplysninger om at der er modtaget en ansøgning, og hvor departementet indleder en nærmere dialog for afklare, om oplysningerne har betydning for det foreliggende plangrundlag, samt for at modtage vurderinger af bestande i området eller tilsvarende. Bestemmelsen skal ikke kunne bruges til at dele oplysninger med selvstyrejede virksomheder der vil skabe en konkurrenceforvridning i markedet.

Til 14.15

Bestemmelsen er sat ind for at tydeliggøre at rettighedshaveren ved ophør af koncessionen ikke kan efterlade bygninger, udstyr m.m. Hvis etablerede anlæg, bygninger etc. kan overdrages til anden part, er dette naturligtvis at foretrække. Bestemmelsen skal også læses i lyset af, at rettighedshaverne kan have valgt at etablere anlæg på forskellig vis i forbindelse med de konkrete koncessioner. Der vil skulle foretages en afvejning af, hvor lang en varslingsperiode, der skal gives for at fjerne etablerede anlæg mv, baseret på, hvordan, og i hvilken grad, parten har etableret sig i området. Det skal dog også afvejes i forhold til om virksomheden er ved at ophøre, og Naalakkersuisut potentielt

vil kunne stå i den situation at der ikke længere er et subjekt der kan gøres ansvarlig for forpligtelsen.

15. Grønlandsbanken skriver:

Høringsparten har leveret et hørings svar der dækker over både indeværende forslag samt forslag til inatsisartutlov om turistvirksomhed, om zoneinddeling m.v. for erhvervsmæssig virksomhed og begrænsning i adgang til visse områder. I det nedenstående tages det udgangspunkt i de kommentarer der retter sig mod forslag til inatsisartutlov om koncessioner til turistydelser i udvalgte områder.

15.1 Høringsparten giver udtryk for at det er formodning, at målet for turismeudviklingen generelt i Grønland er:

- at opnå en betydelig vækst i turismeøkonomien,
- at sprede aktivitet til flere områder i Grønland,
- at sikre lokal værdiskabelse, og
- dermed sprede værdiskabelsen til en større del af samfundet.

Parten giver udtryk for at ovenstående vil medvirke til at udvikle samfundet og sikre den bedst mulige folkelige forståelse og opbakning bag turismeudviklingen. Det bemærkes at væsentligheden af at dette lykkes er betydelig i lyset af at det er foretaget meget betydelige investeringer i luftinfrastruktur med en betydelig forøgelse af Grønlands gæld. Investeringen skal dermed forrentes og det skal ske med øget økonomisk aktivitet, hvor en betydelig vækst i turismen må være en afgørende faktor i at dette lykkes.

Det gives udtryk for at hvis der ikke sker en betydelig vækst i turismen, vil risikoen være, at lufthavnsinvesteringerne skal betales af den nuværende økonomiske aktivitet, til ulempe for alle i samfundet. Økonomisk vækst i turismen er derfor afgørende vigtig. Det er dermed væsentligt at rammerne for udviklingen af turismeerhvervet sikrer, at der kan ske investeringer i hele værdikæden og i nye geografiske områder. Det er høringspartens vurdering at denne nødvendige vækst ikke i tilstrækkeligt omfang kan ske uden tilførsel af kapital og know-how fra udenlandske investeringer og aktører i samspil med lokale aktører.

Høringsparten deler et stykke af vejen det ovenstående mål med forslaget, men parten finder ikke instrumenterne, til at nå dem, er tilstrækkelige effektive. Dertil mener parten, at forslaget risikerer at sætte spørgsmål ved Grønland som et egnet land til investering.

Parten giver udtryk for ændringen af at en udenlandsk ejer lovligt kun kan eje maksimalt 33 % er at lovgive med tilbagevirkende kraft, og at dette kan skabe en generel usikkerhed

om at man kan indrette sig i tillid til gældende lovgivning. Parten fremhæver i den sammenhæng at Naalakkersuisut synes at mene, at den væsentligste grønlandske forankring består i ejerskab. De bemærker i den sammenhæng, at det ikke er et krav, som parten finder i islandsk eller færøsk lovgivning. Parten tilføjer at en grønlandsk forankring kunne også bestå i krav om ansættelse af lokal grønlandsk arbejdskraft eller krav om dokumenteret uddannelse og kompetenceløft af lokal grønlandsk arbejdskraft.

Det er for parten svært at se, hvorfor Grønland skal afskære sig fra risikovillig kapital fra udlandet ved at stille krav om, at investoren ikke kan eje mere end 1/3 del af den investering investoren har bidraget med 100 % af kapitalen til. Parten udtaler endvidere at det samtidig må være et mål, at der foretages turismeinvesteringer i nye områder og mindre byer i Grønland, hvor der i dag ikke er nævneværdig turismeaktivitet. Det er partens opfattelse at det næppe vil være realistisk at se lokale aktører starte op helt fra bunden uden et væsentligt samarbejde med en eksisterende aktør fra et andet område. Parten udtaler at en begrænsning af udenlandsk ejerskab, dermed vil kunne udgøre en hindring for udvikling af turismen i nye områder.

I høringssvaret henviser parten til målsætningen om at ”fremme gunstige rammebetingelser” i ”overgangsstrategi på turismeområdet 2023-2024”. Høringsparten mener dog ikke at forslaget fremmer gunstige rammebetingelser, da forslaget kan mindske lysten til at investere i turismeudviklingen i Grønland, samtidig med, at der ikke er tilstrækkelig risikovillig kapital inden for Grønland til at realisere potentialet i turismeerhvervet.

- 15.2 Høringsparten er enig i at turismeerhvervet i Grønland, på sigt skal have hovedelement af beskæftigelse af lokale grønlændere. Til dette bemærker parten at der er intet i den fremsatte lovgivning der hindrer, at et grønlandsk ejet selskab udelukkende ansætter tilkaldt arbejdskraft, og dermed ikke tilfører Grønland et kompetenceløft eller arbejdspladser. Parten er af den opfattelse af formelle krav om ejerskab ikke skaber det nødvendige kompetenceløft. Kompetenceløft vil kræve en længerevarende indsats, hvor Selvstyret vil nå længere ved at styrke samarbejdet mellem turismeaktørerne og uddannelsesinstitutionerne, der gør det muligt for lokal arbejdskraft at varetage forskellige turismerelaterede funktioner.
- 15.3 Partens generelle indtryk af inatsisartutloven, er at det er valgt en ”one size fits all”-model, hvor alle turismeaktiviteter skal lovreguleres. Men at det i forslaget benyttes ”i udvalgte områder”, hvilket indikerer en geografisk afgrænsning. At det giver god mening at uddele koncessioner til trofæjagt sådan, at der bliver taget højde for jagttryk og

grønlandske fangeres legitime behov. Alligevel oplever parten at forslaget giver indtrykket af, at der skal søges om tilladelse og koncessioner til al turismepræget aktivitet.

Høringsparten udtaler at en del af turismeaktiviteterne i dag handler om sejlture med fiskeri, hvalsafari eller vandretur m.v. At det i disse situationer synes at være en tilstrækkelig begrænsning, at stille krav om et tilstrækkeligt stort fartøj og sikkerhedsforanstaltninger m.v. Efter partens opfattelse er koncessioner overdrevet i sådanne situationer. Men at det ved særlige oplevelsesture f.eks. efter isbjørne, kan der formentlig være behov for andre tiltag. Det er også partens opfattelse at det samme gælder, hvor der bliver anlagt ”permanente” teltlejre i fjordene.

- 15.4 Det er partens forståelse at ”har haft folkeregisteradresse i Grønland i en samlet periode, der mindst omfatter de forudgående 5 år”, skal forstås som at personen skal have haft bopæl de seneste 5 år forud for ansøgningen. Parten giver udtryk for at dette er ødelæggende for grønlændere, der har været på uddannelse uden for Grønland, eller har haft ansættelse i udlandet, og gerne vil vende tilbage til Grønland.

Parten mener, at kravet om 5 års folkeregisteradresse skal udgå, sådan at de 2 lovforslag har identiske krav, eller blive omarbejdet til et krav om et grønlandsk tilknytningskrav ud fra en samlet vurdering.

- 15.5 Parten ønsker oplyst om bemærkningerne til § 21 [nu § 20 flg.] hvor det fremgår en række satser, skal forstås som at det er tanker om at indføre en generel afgift på 130 kroner per person per døgn. Parten henviser her til at Færøerne har en afgift på 20 kroner per overnatning.
- 15.6 Parten finder det hensigtsmæssigt at der lovgives i forhold til fremtidige aktører og ikke nuværende.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 15.1

Se bemærkningerne til 1.1.

Til 15.2

I udvælgelseskriterierne i den foreslåede § 10, er det relevant i hvilken grad ansøgeren bruger lokal arbejdskraft og lokale leverandører. Derudover indeholder forslaget mulighed for at Naalakkersuisut kan fastsætte regler om brug af lokal arbejdskraft og lokale leverandører. Naalakkersuisut deler ikke høringspartens syn om at rettighedshaveren uden videre kan besætte stillinger i virksomheden med udefrakommende arbejdskraft.

Til 15.3

Forslaget tager sigte på at regulere tildelingen af afgrænsede områder hvor der gives eneret til at udbyde nærmere bestemte aktiviteter mod betaling. Dette er netop for at rettighedshaveren kan udvikle særlige oplevelsesprodukter og kunne foretage større investeringer i tilknytning til dette.

Til 15.4

Se bemærkningerne til 1.1.

Til 15.5

Det er foretaget ændringer i udkastet. Afgiftsbestemmelserne er nu affattet i §§20-22. Ændringerne er gjort for at tydeliggøre at det er en afgift. Afgiften er fastsat til konkrete beløb. Det er ikke en overnatningsafgift. Beløbet på 130 kroner knytter sig til fastsættelsen af afgiften for betalingsfiskeri.

Til 15.6

Naalakkersuisut vurderer det ikke som hensigtsmæssigt at inatsisartutloven kun skal sættes i kraft for nye rettighedshavere. Hvor lang overgangsperiode eksisterende rettighedshavere skal have til at omstille sin virksomhed afhænger af, hvor omfattende ændringerne er. Naalakkersuisut vurderer den fastsatte overgangsperiode er tilstrækkelig.

16. Departementet for Boliger og Infrastruktur skriver:

16.1 Parten bemærker at definitionerne er mere fyldestgørende end den gældende lovs § 3.

Dette anser parten som positivt. Men parten synes det er gavnligt hvis definitionerne stemmer overens med definitionerne i ”forslag til inatsisartutlov om turistvirksomhed, om zoneinddeling m.v. for erhvervmæssig virksomhed og begrænsning i adgang til visse områder.

Høringsparten finder det positivt, at begreberne ”grønlandske leverandører” og ”grønlandske arbejdstagere” angår ikke-diskriminerende og saglige kriterier.

Parten finder det desuden positivt at kriterierne i § 13, stk. 1 [nu § 10] til at fastsætte udvælgelseskriterier i forbindelse med udbud af koncessioner, er relevante, objektive og ikke-diskriminerende.

16.2 Parten har bemærkninger til § 19 [nu § 12] i forslaget, vedr. meddelelse af koncession til en person, der har haft folkeregisteradresse i Grønland i ”en samlet periode, der mindst omfatter de forudgående 5 år”. Parten bemærker i den sammenhæng at det formodes at det skulle stå ”sammenhængende”.

Derudover bemærker parten at det kan have u hensigtsmæssige konsekvenser at udvide perioden til 5 år. Herunder at personer kan have behov for at udskifte folkeregisteradresse i en periode, og hvor det kan synes drastisk at personens ret til at drive koncessioneret virksomhed ophører. I forlængelse af dette bemærker parten, at det bør overvejes hvilke u hensigtsmæssige konsekvenser det kan få, når § 19, stk. 2 [Kravet om at rettighedshaveren skal opfylde vilkårene i hele koncessionsperioden fremgår nu af § 4, stk. 2, andet punktum.] fastslår at kravene i § 19, stk. 1 [nu § 12] skal være opfyldt i hele koncessionsperioden.

Parten foreslår, at der indsættes en bestemmelse som indrømmer undtagelse til kravet om opretholdelse af folkeregisteradresse i Grønland. Undtagelsen kan eksempelvis være i form af mulighed for at søge om dispensation ved behov for at skifte folkeregisteradresse i en periode.

De andre kriterier i § 19, stk. 1 nr. 2-5 [nu § 13] bemærker parten derimod er proportionale.

- 16.3 Høringsparten bemærker at overvejelserne vedrørende § 19 [nu § 12] også gør sig gældende i det omfang § 20 [nu § 13] henviser til § 19. Parten henviser i denne sammenhæng til at der eventuelt indsættes en undtagelse eller dispensationsmulighed i forhold til kravet om folkeregisteradresse i Grønland i de forudgående 5 år.
- 16.4 Vedrørende at rettighedshaverens anvendelse af ”grønlandske arbejdstagere og grønlandske leverandører” skal indgå i aktivitetsplanen, finder parten, at dette er et væsentligt forhold at få belyst i en aktivitetsplan og finder samtidig, at bestemmelsen er saglig og ikke-diskriminerende.
- 16.5 Vedrørende den foreslåede overgangsperiode, bemærker parten at den fysiske eller juridiske person selvsagt ikke har mulighed for at komme i overensstemmelse med bopælskravet om 5 år sammenhængende bopæl i Grønland inden den 1. januar 2026.
- 16.6 Derudover har parten indsat en række teksthære kommentarer i selve forslaget.

Ressortdepartementets bemærkninger:

Til 16.1

Det er forsøgt at sikre at der er ensartede termer der hvor det er muligt. Det er dog ikke helt sammenfald mellem definitionerne i de 2 love, da de regulerer 2 forskellige forhold.

Til 16.2

Naalakkersuisut har tilpasset ordlyden på baggrund af partens bemærkning.

Derudover henvises det til 1.1.

Til 16.3

Se bemærkningerne til 1.1. Desuden bemærkes, at der i forslaget nu er indsat en dispensationsbestemmelse i § 8, der gør det muligt for Naalakkersuisut i særlige tilfælde at dispensere fra kravene i §§ 12-15 og §§ 17-18 samt bestemmelser fastsat i medfør af forslaget.

Til 16.4

Giver ikke anledning til bemærkninger.

Til 16.5

Se bemærkningerne til 1.1.

Til 16.6

De tekstnære kommentarer i forslaget er i væsentlig grad indarbejdet i forslaget.