



Nuuk, 16. april 2013

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

(Medlem af Inatsisartut Maliina Abelsen, Inuit Ataqatigiit)

### Spørgsmål:

1. Hvornår agter Naalakkersuisut at fremlægge forslag til royalty-beskatning indenfor råstofsektoren via eksisterende lovgivning?
2. Hvilken eksisterende lovgivning vil man anvende? Hvis det er skatte-lovgivningen, skal det så forstå således, at der i skatteloven skal beskrives produktions-royalty - for samtlige mineraler i Grønland?
3. Er der forhold, som måske taler for, at det ikke er lovligt for eksisterende tilladelser – idet selskaberne generelt via råstofloven er stillet i udsigt, at royalty skal udmeldes på forhånd. Kan det i så fald forventes, at visse selskaber vil teste lovligheden via retssager om erstatning?
4. Vil den nye beskatning blive indført før råstofstrategien skal ændres i 2014?
5. Finder Naalakkersuisut det hensigtsmæssigt, at ændre beskatningen uden det foregående arbejde til ændring af den samlede råstofstrategi, som der har været enighed om i alle partier frem til 2010/2011?
6. Vil Naalakkersuisut anvende international viden og erfaring i forhold til fastsættelsen af en royalty model.
7. Hvis ja, vil Naalakkersuisut videreføre den tidligere koalitions forslag om en international ekspertgruppe, der løbende skal komme med anbefalinger og viden i forhold til, hvordan Grønland sikres på bedst mulig vis økonomisk i forhold til råstofudvinding. En ekspertgruppe, hvor samtlige partier skulle indgå i en følgegruppe?
8. Hvis nej, hvordan agter Naalakkersuisut så at anvende international viden løbende og inkludere alle politiske partier?
9. Anser Naalakkersuisut det som fordelagtigt, at der findes nationale forlig vedr. beskatning af en evt. råstofindustri? Og anser Naalakkersuisut det som hensigtsmæssigt, at Grønland udviser stabile rammevilkår i en fase, hvor landet endnu ikke er et egentlig mineland?
10. Vil Naalakkersuisut inddrage råstof erhvervet i udarbejdelsen af en royalty-model? I så fald hvordan?
11. Hvordan skal følgende udsagn i koalitionsaftalen tolkes: "Allerede eksisterende planer og aftaler omkring udvinding af råstoffer samt stor-skalaprojekter, skal realiseres i forhold til de indgåede aftaler" ? Betyder det, at de økonomiske vilkår som London Mining har fået oplyst under deres efterforskningstilladelse skal ændres eller fastholdes? Med andre ord, vil London Mining i forhold til ISUA projektet komme til at betale en "royalty, der tager udgangspunkt i verdensmarkedspriserne?

12. I henhold til koalitionsaftalen står der, at der skal oprettes et råstoftilsyn. Hvad skal dette tilsyn beskæftige sig med, og hvornår forventes tilsynet nedsat?
13. På hvilken baggrund ønsker man at omdanne råstofdirektoratet til et departement. Med hvilke fordele?
14. Vores nuværende skattelov tager sigte på en lille befolkning og et enkelt erhvervsmønster. Storskalaprojekterne vil stille den nuværende lovgivning overfor meget store udfordringer. Hvordan vil Naalakkersuisut sikre, at skattelovgivningen tilpasses således at lovgivningen indeholder flere direkte bestemmelser i forhold til erhvervslivets skatteforhold? Den tidligere koalition havde foreslået den før omtalte ekspertgruppe, der skulle komme med anbefalinger.
15. Hvordan vil Naalakkersuisut - uanset royalty eller ej sikre, at vores administration er i stand til at sikre skatteindtægter fra eventuelle storskalaprojekter og mindske transfer-pricing problematikker.
16. I betragtning af, at koalitionen har meldt ud, at både storskalaloven skal genbehandles i Inatsisartut og royaltybeskatning indføres før der kan tages stilling til mineprojekt-ansøgninger, ønskes det oplyst, hvad Naalakkersuisut forestiller sig af tidsperspektiv. Hvornår regner man med at både storskalaloven og royalty-beskatning vil være (gen)behandlet i Inatsisartut og for storskalalovens vedkommende også i Folketinget?

### **Begrundelse:**

Der er et behov for at udvikle ny industri i vores land i forhold til at sikre en sund og bæredygtig økonomi. I dag er vi yderst afhængige af vores fiskeri. Der har længe været mange forventninger i forhold til potentialet i forhold til vores ikke levende ressourcer. Men vi er endnu ikke kommet rigtig i gang, således at vi kan kalde os et mineland. Men behovet for ny industri er påtrængende. I mange år har der været en national enighed om vores råstofstrategi. Senest i 2009 vedtog alle partier vores råstoflov og strategi. Råstofstrategien skal fornyes i 2014, men i 2010/2011 opstod der uenighed om, hvordan vi skal beskatte en evt. råstofindustri. Denne uenighed har fyldt meget i den almene debat og i valgkampen frem til Inatsisartutvalget den 12. marts 2013. Det har været svært at få klare svar i forhold til, hvad og hvordan man ønsker at ændre beskatningen. Det er blevet nævnt, at det skal være 10% af alle mineraler. Det er efterhånden meget forvirrende, hvad koalitionen og Naalakkersuisut egentlig ønsker i forhold til råstofbeskatningen og råstofområdet generelt.

De fleste har nok den opfattelse, at usikkerhed og mangel på direkte information om, hvad landet vil, er skadelig for investeringsklimaet – uanset hvilket land man befinder sig i. I den for nylig fremlagte koalitionsaftalen er det ligeledes svært at blive klog på, hvad koalitionen agter at gøre.

Det er med udgangspunkt i den meget store forvirring omkring koalitionen råstofpolitik, at jeg ønsker ovenstående spørgsmål afklaret. Fra Inuit Ataqatigiit er det vigtigt, at beslutninger hviler på et fornuftigt og grundigt beslutningsgrundlag, som ikke synes at være til stede på nuværende tidspunkt. Det er bekymrende ikke mindst set i lyset af, at der er behov for at ny industri starter op og at der er en stabil politik, som er klar og tydelig.

Jeg ser frem til Naalakkersuisuts svar senest i løbet af 10 arbejdsdage