



4. juni 2010

I medfør af § 36, stk. 1 i Inatsisartuts Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- **Jeg har et par spørgsmål til sprogpolitiken, som blev vedtaget af et flertal i Inatsisartut 18. Maj 2010**

(Medlemmet i Inatsisartut Malik Berthelsen, Siumut)

Begrundelse:

For det første:

Virksomheder kan selv bestemme hvilken sprogpolitik, de ønsker at have i deres virksomhed. Alligevel opfordrer Naalakkersuisut i kapitel 2 § 4 stk. 2 med disse ord: ”En sprogpolitik kan indeholde følgende 5 overskrifter”. Kan indeholde er kun opfordring og ikke krav. Derfor står der i kapitel 4 § 7 ”for overtrædelse af § 4 stk. 1 og 3 kan der idømmes bøde”. Derfor vil vi spørge Naalakkersuisut, hvordan man kan blive bryde loven af § 4 stk. 1 og 3. Der står jo § 4 stk. 2, ”kan indeholde” og det er ikke krav, og kan derfor ikke brydes, da det kun er forslag.

For det andet:

Hvem skal afholde udgifterne, hvis virksomheden skal afholde sprogundervisning ifølge kapitel 2 § 4 stk. 3? Ifølge medlem af Naalakkersuisuts orientering skal de 2,2 mio.kr. bruges i forbindelse med UPA pkt.153 til lærebogsfremstilling og til engelskurser. Derfor vil vi fra Siumut spørge Naalakkersuisut, hvilke muligheder virksomheder har for at få dækket undervisning af deres ansatte? For virksomheder har allerede meldt ud om, at sprogpolitikken ikke kan realiseres, hvis der ikke følger midler med i projektet.