



Nuuk 30. marts 2015

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål:

- 1) **Formanden for Naalakkersuisut udtalte i Qanorooq den 12. 02. 2015, at henvendelsen til Nick Nielsen skulle forstås som en ordre og ikke en henstilling. Formanden for Naalakkersuisut sagde direkte om dementi-kravet: "her fik han (Nick Nielsen) en ordre fra Formand for Naalakkersuisut om, at jeg har ønsket at få dementi". Fastholder Formanden for Naalakkersuisut denne udtalelse?**
- 2) **Fastholder Formanden for Naalakkersuisut også sin udtalelse om, at han den 12. februar fortsat afventede et dementi, som han ellers havde beordret skulle komme? Formanden for Naalakkersuisut udtalte til Qanorooq, at han: "den dag i dag ikke har fået dementi, og den ordre jeg har givet skal gives videre til koalitionen. Det skete ikke".**
- 3) **Formanden for Naalakkersuisut bedes uddybe hvad der præcis skulle gives videre til koalitionen og hvorfor?**
- 4) **Fastholder Formanden for Naalakkersuisut sin udtalelse om at han er vred på Nick Nielsen med ordene: "Jeg vil gøre det klart, at jeg er vred på ham, jeg har krævet dementi, og samtalen skal bygge på den, netop lige det".**
- 5) **Hvordan vil Formanden for Naalakkersuisut i fremtiden forholde sig til folketingsmedlemmer fra Grønland, som formanden bliver vred på? Og agter Formanden for Naalakkersuisut at skelne mellem om de grønlandske folketingsmedlemmer tilhører hans eget parti eller andre partier?**
(Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse

Inatsisartuts ombudsmand har behandlet en klagesag rejst af tidligere medlem af Folketinget, Nick Nielsen. Omdrejningspunktet var om Formanden for Naalakkersuisut kan stille krav om et dementi af en folkevalgt. Sagen drejede sig om Nick Niensens udtalelser vedrørende Pituffik sagen fra Folketingets talerstol. Udtalelser som Formanden for Naalakkersuisut var utilfreds med og som udløste en e-mail med et ønske om, at Nick Nielsen dementerede sine udtalelser. Ombudsmanden afviste klagen, idet den afsendte e-mail ikke stillede et krav om dementi, men var en opfordring til at komme med et dementi.

Men i Qanorooq den 12. februar 2015 udtaler Formanden for Naalakkersuisut i et direkte interview, at der var tale om et krav om et dementi fra hans side. Der er derfor efter min mening fortsat uklarhed om sagen.

Formanden for Naalakkersuisut har tidligere slået følgende fast om den famøse e-mail:

- E-mailen blev sendt af en embedsmand, men på vegne af Formanden for Naalakkersuisut.
- E-mailen blev ikke sendt af Kim Kielsen i hans egenskab af partiformand.

Det betyder, at Formanden for Naalakkersuisut i sin rolle som regeringsleder har set sig i en position til at kræve et dementi af en folkevalgt. En folkevalgt som er beskyttet af grundloven i sit virke som folketingsmedlem.

Det er derfor nødvendigt at spørge, om Formanden for Naalakkersuisut fremover agter at misbruge sin magt på denne måde, eller om Grønlands folkevalgte trods alt kan fortsætte deres arbejde under deres grundlovssikrede forhold.

Spørgsmålene bedes besvaret inden 10 arbejdsdage.