



Nuuk 27. oktober 2015

I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1)
Hvad danner baggrund for Naalakkersuisuts nye forslag om en hellefiskeafgift? Er det baseret på medlem af Inatsisartut, Jens Immanuelens oprindelige forslag, som det var formuleret under punkt 27 på efterårssamlingen 2013? Eller er Naalakkersuisuts forslag baseret på flertallets ændringsforslag til samme punkt?
- 2)
Hvad mener Naalakkersuisut med, at den nye hellefiskeafgift "til dels" bygger på et beslutningsforslag fra 2013. Hvad bygger den nye afgift mere på?
- 3)
Er det siden efteråret 2013 blevet mere klart hvordan en afgiftsforhøjelse vil virke? Jeg er interesseret i en helhedsvurdering af konsekvensen af afgiften på både fiskerne, fabrikkerne, landskassen og beskæftigelsen.
- 4)
Forventes den kommende udførselsafgift at blive vanskelig at administrere?
- 5)
Har der siden vedtagelsen af punkt 27 på efterårssamlingen 2013 været specifikke drøftelser om afgiften og dens konsekvenser med Fiskerirådet, Grønlands Erhverv eller andre?
(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen)

Begrundelse

I Sermitsiaq fra den 23. oktober afviser Naalakkersuisoq for Finanser påstanden om at tallene bag den kommende hellefiskeafgift er grebet i luften. Denne påstand fremføres af Grønlands Erhverv. Naalakkersuisoq for Finanser er citeret for at sige følgende:

"Afgiften bygger til dels på et beslutningsforslag fra 2013 i Inatsisartut, hvor flertallet vedtog et forslag fra Jens Immanuelen. Så Grønlands Erhverv og Fiskerirådet må formodes at være bekendt med afgiften og forslaget ligger således i direkte forlængelse af koalitionsaftalen".

Men når man ser tilbage på behandlingen af Jens Immanuelens punkt på efterårssamlingen 2013 er tingene dog ikke så klare som Naalakkersuisut giver udtryk for i Sermitsiaq. I Finansudvalgets betænkning fra 2013 står der for eksempel:

"Udvalget har svært ved at vurdere forslaget økonomiske konsekvenser set i forhold til at Naalakkersuisut anfører, at der på nuværende tidspunkt ikke foreligger oplysninger nok til at vurdere, hvordan en afgiftsforhøjelse vil virke. Med hensyn til de administrative konsekvenser for det offentlige fremgår det desværre ikke af Naalakkersuisuts svarnotat om det er realistisk indenfor overskuelig tid, at etablere en ordning som sætter Skattestyrelsen i stand til at føre effektiv kontrol i relation til nærværende forslag"¹.

Der blev derefter fremsat to forskellige ændringsforslag: et ændringsforslag fra flertallet bestående af Atassut og Siumut og et ændringsforslag fra mindretallet (Inuit Ataqatigiit).

Inuit Ataqatigiit foreslog at forkaste forslaget og i stedet kræve en redegørelse om ressourcebeskatning af fisk, der også skulle se på mulighederne for at øge forarbejdning her i landet.

Flertallet foreslog i stedet at Naalakkersuisut skulle fremsætte et mere generelt forslag om ressourcebeskatning, der skulle inkludere bestemmelser om afgift på hellefisk fra det kystnære fiskeri, der ikke er forarbejdet med metoden "Japan-cut". Dette forslag blev vedtaget af flertallet i Inatsisartut, men blev aldrig realiseret før valget i 2014.

Med sine udtalelser mener jeg, at Naalakkersuisut for Finanser står tvivl om hvilket Inatsisartutbeslutning der ligger bag den nuværende koalitions ønsker om en hellefiskafgift. Er det Jens Immanuelssens oprindelige forslag, der mødte bred kritik fra samtlige partier – eller er det ændringsforslaget fremsat af flertallet?

Jeg skal anmode om svar indenfor 10 arbejdsdage.