



# INUIT ATAQATIGIIT INATSIARTUNI

---

Dato: 24.07. 2006

I henhold til § 36, stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landsstyret:

**Spørgsmål til Landsstyret vedr. fordelingen af den ekstra hellefiske kvote.**  
(Landstingsmedlem Johan Lund Olsen, Inuit Ataqatigiit)

**Begrundelse:**

Til trods for at også det hjemmestyreejede Royal Greenland A/S havde ansøgt om at få del i kvoten, fik selskaberne Sigguk A/S og Nukik Seafood A/S tidligere på året af Landsstyret tildelt den ekstra hellefiske kvote på i alt 2.425 tons. Sigguk A/S og Nukik Seafood A/S er mig bekendt begge selskaber kontrolleret af den privatejede Polar Seafood koncern, som igen er kontrolleret af 4 privatpersoner, hvoraf de 2 er hjemmehørende i Danmark. Vi er med andre ord således vidner til en situation, hvor hele den ekstra kvote bliver tildelt selskaber som kontrolleres af Polar Seafood koncernen og som oven i købet - efter en formandsbeslutning i landsstyret - får lov til at indsætte et indhandlingsskib for at behandle fisken i Aasiaat havn. Samtidig har Royal Greenland A/S i forvejen et landanlæg i Aasiaat og da de hjemmestyreejede selskaber som bekendt er samfundets aktiver og derfor har til opgave at tjene samfundets bedste, rejser dette helt naturligt en række spørgsmål. Idet jeg mener, at beslutningen bør omgøres vil jeg derfor bede Landsstyret om at besvare nedenstående spørgsmål hvad angår sagen som sådan og hvad de to selskaber angår:

1. Hvilke overvejelser ligger til grund for at Sigguk A/S får tildelt den del af kvoten som skal landes i Aasiaat ?
2. Sigguk A/S har ved formandsbeslutning i Landssyret fået tilladelse til at indsætte et indhandlingsskib i Aasiaat, til trods for at der i forvejen er produktionskapacitet i byen i Royal Greenlands fabrik. Jeg vil i den anledning forespørge om på hvilke betingelser denne tilladelse er givet ?
3. Mig bekendt har det været mangeårig politik, at der kun indsættes indhandlingsskibe der hvor der er behov for yderligere produktionskapacitet. Direktoratet for Fangst, Fiskeri og Landbrug har således en procedurebeskrivelse i forbindelse med indsættelse af indhandlingsskibe og heri fremgår bl.a., at Landsstyret lægger vægt på: ” a. Ved vurdering af ansøgninger skal der tages hensyn til, at landsstyret prioriterer landanlæg. Det er derfor vigtigt, at der ikke gives tilladelse til indsættelse af indhandlingsskibe, såfremt fangstkapaciteten er mindre end produktionskapaciteten i landanlæg på området. c. Selskabet skal være et allerede etableret selskab. d. Der bliver som udgangspunkt ikke givet tilladelse til nystartede virksomheder, som ikke er økonomisk velkonsoliderede. Derfor skal

*det økonomiske rentable i projektet dokumenteres. e. Hjemmehørende fartøjer prioriteres. f. Selskaber, der i forvejen har landanlæg, kan prioriteres.”*

Opfylder Sigguk A/S ovennævnte kriterier ?

4. Landsstyret bedes i givet fald oplyse, hvilke nye retningslinier der gælder for indsættelse af indhandlingsskibe ?
5. Betyder nye retningslinier herefter, at eksisterende fabrikker på land nu frit kan udkonkurreres af indhandlingsskibe som kun er der i få måneder ?
6. Er dette i overensstemmelse med god varetagelse af samfundets aktiver ?
7. Der er givet omkring 600 tons til selskabet Nukik Seafood A/S, til trods for at dette selskab ikke råder over noget fartøj. Hvorledes er dette i overensstemmelse med fiskerilovgivningen ?
8. Ca. 600 tons hellefisk er et meget spinkelt grundlag, at anskaffe sig et skib på hvorfor man må gå ud fra, at Nukik Seafood A/S agter at udleje sin kvote til Polar Seafood. Hvorledes forklarer landsstyret, at dette er i overensstemmelse med fiskerilovens bestemmelser ?
9. Ejerkredsen bag Nukik Seafood A/S er som bekendt KNI koncernen og Polar Seafood A/S. I denne konstruktion er Arctic Green Food A/S samtidig datterselskab til KNI og i forbindelse med Nuka A/S's (i dag AGF A/S) udskillelse af Royal Greenland A/S blev der indgået konkurrenceklausuler som forhindrer AGF i at etablere sig på visse områder, herunder på hellefisk. I et svar af d. 13. juli 2006 til Landstingsmedlem Ruth Heilmann anfører Landsstyreformanden, at Landsstyret på nuværende tidspunkt ikke ønsker at gøre noget aktivt for at fjerne konkurrenceklausulerne. Vi har således en situation, hvor KNI A/S gennem datterselskabet Nukik Seafood - med en servicekontrakt i ryggen konkurrerer mod Royal Greenland A/S – i strid med det aftalesæt som i sin tid blev indgået mellem RG A/S og Nuka A/S ! Hvorledes vil landsstyret forklare, at der er truffet beslutninger som strider mod aftaler mellem to hjemmestyreejede selskaber ?

Det er undertegnede opfattelse, at samfundets aktiver repræsenteret gennem de hjemmestyreejede selskaber og de værdier som de levende ressourcer repræsenterer bør forvaltes på en økonomisk forsvarlig måde til glæde for hele det grønlandske samfund. Jeg finder den nuværende situation uholdbar og finder, at der skaltes og valtes med samfundsejendom. Man er så at sige godt i gang med at forære værdier væk til et privatejet selskab, hvis ejerkreds som nævnt tæller 4 privatpersoner, hvoraf de 2 er hjemmehørende i Danmark.

Mit håb er derfor at Landsstyret samtidig med besvarelsen af ovenstående spørgsmål, omgør den række af beslutninger som har ført til, at hele den ekstra hellefiske kvote nu er tildelt til to Polar Seafood A/S kontrollerede selskaber.

Med venlig hilsen

Johan Lund Olsen  
Landstingsmedlem