



Medlem af Inatsisartut Sara Olsvig, Inuit Ataqatigiit
Bureau for Inatsisartut
/Her

Besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 70 om uvildighed.

Kære Sara Olsvig

27-03-2015
Sags nr. 2015-112336
Dok. nr. 1897961

Postboks 1015
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 50 02
E-mail: govsec@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Du har i henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut stillet Naalakkersuisut en række opfølgende spørgsmål om den planlagte advokatundersøgelse af Selvstyrets håndtering af basekontraktudbuddet. Spørgsmålet er henvist til min besvarelse.

Min besvarelse af de rejste spørgsmål fremgår i rækkefølge nedenfor.

Spørgsmål:

Formanden for Naalakkersuisut svarer i sit svar på mit § 37 spørgsmål nr. 52 og under spørgetimen i Inatsisartut den 11. marts d.å., at Naalakkersuisut ikke vil offentliggøre kommissoriet for den såkaldt uvildige advokatundersøgelse Naalakkersuisut har bestilt om Naalakkersuisuts rolle i Pituffik sagen. Onsdag den 11. marts, samme dag som Formanden for Naalakkersuisut er i spørgetime, offentliggør avisen AG imidlertid et billede af det der ser ud til at være kommissoriet. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at det i AG offentliggjorte dokument er advokatundersøgelsens kommissorium?

Svar:

Jeg kan bekræfte, at det i AG optrykte dokument synes at være en kopi af det kommissorium, som jeg sammen med Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked Handel og Udenrigsanliggender besluttede og underskrev som formulering af vores ønske om at der gennemføres en advokatundersøgelse.

Spørgsmål:

Formanden for Naalakkersuisut skriver i samme svar til undertegnede, at den udpegede advokat ikke står i et sådant fast klientforhold til Selvstyret, at undersøgelsen ikke kan betegnes som uvildig. Samme advokat har dog tidligere udarbejdet et juridisk responsum til Naalakkersuisut, som i den efterfølgende proces konsekvent blev betegnet som et partsindlæg i offentligheden. Hvad mener Naalakkersuisut om dette?

Svar:

Som jeg har oplyst i min besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 52 følger uvildigheden af en advokatundersøgelse af de rammer, der skabes for undersøgelsen, og det armslængdeprincip, som opdragsgiveren pålægger sig selv og andre interessenter at respektere, frem til undersøgelsens resultat foreligger. Uvildigheden følger desuden af, at den udpegede advokat ikke står i et fast klientforhold til Selvstyret.

Efter min opfattelse er advokatens varetagelse af tidligere opgaver for Naalakkersuisut imidlertid ikke til hinder for, at han kan forestå den igangsatte advokatundersøgelse. Omfanget af de tidligere opgaver er ikke udtryk for et fast klient forhold og en økonomisk afhængighedsrelation til Grønlands Selvstyre.

Spørgsmål:

Den pågældende advokat er i avisen AG nævnt ved navns nævnelse til at være advokat Ole Spiermann. Kan Naalakkersuisut bekræfte dette?

Svar:

Jeg kan bekræfte, at det er advokat Ole Spiermann fra advokatkontoret Bruun & Hjejle, som er anmodet om at forestå undersøgelsen.

Spørgsmål:

Hvor mange advokatundersøgelser, juridiske responsummer og lignende har netop Ole Spiermann og/eller advokatfirmaet Bruun og Hjejle siden valget til Inatsisartut Selvstyrets indførelse i 2009 været hyret til at udarbejde?

Svar:

Jeg kan oplyse, at Bruun & Hjejle siden den 21. juni 2009 har bistået myndigheder inden for Grønlands Selvstyre med to sagkyndige redegørelser til det tidligere Departement for Boliger, Natur og Miljø henholdsvis det tidligere Departement for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked i forening med Udenrigsdirektoratet. Advokat Ole Spiermann forestod arbejdet med to af disse redegørelser.

Herudover har Bruun & Hjejle ved advokat Ole Spiermann i perioden rådgivet i tre forskellige sager i forhold til det tidligere Departement for Boliger, Infrastruktur og Trafik, henholdsvis Økonomi- og Personalestyrelsen samt Departementet for Miljø og Natur.

Bruun & Hjejle har bekræftet, at advokatkontoret ikke har nogen verserende sager for selvstyret, når der bortses fra den netop igangsatte advokatundersøgelse.

Spørgsmål:

Formanden for Naalakkersuisut skriver i sit svar på § 37 spørgsmål, at alle er indskærpet en særlig tavshedspligt i forbindelse med undersøgelsen. Alligevel er det lykkedes avisen AG at få fingre i kommissoriet til undersøgelse, kommissoriet som Naalakkersuisut ellers bebuder skal hemmeligholdes. Hvad mener Naalakkersuisut om det forhold?

Svar:

Som oplyst i min besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 52 indskærper kommissoriet den almindelige tjenstlige tavshedspligt.

Jeg kan derfor ikke være tilfreds med, at nogen har videregivet en kopi af kommissoriet til pressen. Det afspejler en misligholdelse af et fortrolighedspålæg og – i tilfælde af at det er en ansat der har videregivet materialet – en misligholdelse af den ansattes tjenstlige forpligtelser.

Spørgsmål:

Vil der fra Naalakkersuisuts side ske konsekvenser af, at påbuddet om tavshedspligt tilsyneladende ikke er overholdt af involverede parter?

Svar:

I min besvarelse af spørgsmålet vil jeg dels fremhæve, at såfremt der identificeres en person som har videregivet disse fortrolige oplysninger til pressen eller til anden uvedkommende, vil dette blive forfulgt retligt eller tjenstlig i det omfang der kan etableres grundlag herfor. Dels vil jeg gøre opmærksom på at Naalakkersuisut naturligvis må overveje omgangen med og udbredelsen af fortroligt materiale i almindelighed, når en sådan misligholdelse af fortrolighed finder sted.

Spørgsmål:

Såfremt Naalakkersuisut kommer frem til, at resultatet af advokatundersøgelsen ikke skal offentliggøres, hvad forestiller Naalakkersuisut sig så bruge advokatundersøgelses resultater til?

Svar:

Som jeg oplyste ved min besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 52 vil resultatet af advokatundersøgelsen blive forelagt for Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggender og undertegnede.

Undersøgelsens konklusioner og anbefalinger kan i sagens natur ikke gøres op på forhånd. Det er derfor ikke muligt i en besvarelse af spørgsmålet at beskrive, hvad advokatundersøgelsens resultater skal bruges til i det tilfælde at resultatet ikke skal offentliggøres.

Spørgsmål:

Har Naalakkersuisut tilsendt nogen af Inatsisartuts udvalg advokatundersøgelsens kommissorium og informeret om, hvem der udarbejder advokatundersøgelsen? Hvis ja, hvornår?

Svar:

Jeg har ikke tilsendt noget udvalg i Inatsisartut kommissoriet eller informeret om, hvem der udarbejder advokatredøgørelsen.

Spørgsmål:

Hvor meget anslås advokatundersøgelsen at komme til at koste?

Svar:

Jeg kan oplyse, at der ikke er indhentet et tilbud på gennemførelsen af advokatundersøgelsen, og at der ikke er udarbejdet et bindende budget herfor. Et foreløbigt estimat angiver, at der kan forventes en samlet udgift til undersøgelsen på niveauet 700.000-

1.000.000 kr. Det er min forventning, at udgifterne i forbindelse med advokatundersøgelsen og den eventuelle opfølgning vil kunne holdes indenfor de givne bevillinger.

Med de anførte svar på de stillede spørgsmål håber jeg at du finder den samlede besvarelse tilfredsstillende.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Kim Kielsen', written in a cursive style.

Kim Kielsen